

〈일반논문〉

혁신주의시대 기업 권력과 자유주의의 수정

심인보*

〈목차〉

- I. 머리말
- II. 기업 권력과 미국 자유주의의 전통
- III. 기업 권력과 혁신주의 운동
- IV. 나가며

[국문초록]

혁신주의의 시대에 전개된 미국 자유주의의 수정은 기업 권력이 주도하는 새로운 기업 질서에 대한 비판이자 새로운 상황에 적용한 결과이다. 이것은 공공의 이익을 위해 기업 권력이 규제되어야 한다는 신념으로서 법적·제도적 개혁을 위한 포괄적인 제안들을 반영하려 하였다. 그러므로 혁신주의의 시대 미국 자유주의적 정치사상에 명시된 기업 자유주의는 사회적으로 책임있는 기업 질서를 수립하고 그것에 정당성을 부여하기 위해 등장한 것이다. 또한 그것은 자유방임 자유주의와 국가통제주의라는 경쟁적인 이론의 대안으로 제시된 것이기도 하다. 기업 자유주의는 사회주의의 도전과 반독점의 정서, 그리고 기업 자본주의의 시장에서 기회의 평등을 요구하는 민주적 유산을 포용하면서 자유방임 자유주의에 대한 비판과 수정에서 발전했다. 기업 자본주의에 대한 개혁운동 과정에서 비롯된 기업 자유주의

* 동국대학교 다르마칼리지 초빙교수

는 미국 사회가 기업을 중심으로 재편되는 결과를 낳았다. 기업 자유주의는 대기업의 주도 아래 기업 권력이 지배하는 자본주의와 미국 자유주의의 이데올로기적 전통이 상호 적응하면서 새로운 사회질서를 형성하기 위한 혁신주의 운동의 결과라 할 것이다.

□ 주제어

기업 권력, 기업 자유주의, 기업 자본주의, 자유방임 자유주의, 혁신주의시대

I. 머리말

기업 권력(corporate power)에 대한 이해는 마치 거대한 수수께끼 같은 영역에 속해있다. 경제적·법적·사회적 의미를 내포하고 있는 복잡한 현상이라 할 수 있는 기업 권력은 간단한 묘사나 전통적인 정치학적 분석으로는 설명하기 힘들다. 또한 이 이해하기 어려운 힘의 내적 원리를 밝히는 데 도움이 될만한 역사적 사례도 찾기 힘들다. 미국의 기업은 대체로 미국 고유의 창조물이다. 그것은 새로운 기회를 활용하고 잇따라 일어나는 모험을 부지런히 계획하면서 변화하는 상황에 적응할 수 있는 능력을 발휘하는 미국인들 특유의 능력에서 기인한 일종의 실용적인 경제 조직체이다. 19세기 이래 미국에서 산업 자본주의는 기업의 성장과 불가분의 관계를 맺고 전개되었다. 미국의 역사 전체에 걸쳐 기업은 국내외적으로 미국의 경제 발전과 팽창에 핵심적 역할을 수행했다. 그러나 현재 미국의 기업은 더 이상 순수하게 경제적 기능만을 수행하는 단순한 조직이 아니다. 20세기 전환기 미국의 기업은 독점적 권한과 배타적 특권을 행사하면서

그로 인해 대중의 비난과 항의가 빚발쳤던 시기에 탄생했다. 기업은 이러한 기간을 통과하면서 한 단계 더 진화하여 미국의 경제뿐만 아니라 정치에 영향력을 행사하는 강력한 힘을 발휘하였다.¹⁾

현재 미국의 기업은 법인체로서 권리와 의무를 지닌 허구적이고 불멸의 인격체로서 합법적인 실체이다. 그리고 정부의 승인과 법적 구속하에 주주에게 수익을 배당하는 주식회사이고, 경제적·정치적·사회적 제도와 기관을 통해 그 권력이 기업의 내부뿐만 아니라 외부로, 즉 사회 전체에 행사된다. 그러나 이러한 축약된 묘사는 단지 기업 권력의 겉모습을 보여 줄 뿐이다. 경제, 법, 정치, 사회 전반에 걸친 기업 권력의 전반적인 실체는 그 속에 내포되어 있는 이슈를 찾아내고 분석해야 알 수 있다. 그러므로 기업 권력은 연구자들에게 전례 없는 이론적 과제를 던지고 있다. 그것은 이데올로기에 뿌리를 둔 사회적 실체로서 기존의 학문적 선입견을 벗어나 있기 때문에 경직된 학문적 경계 또한 벗어나 연구되어야 한다. 그러므로 현대 기업 자본주의의 발전 과정에서 행사되는 기업 권력의 복잡한 현상을 밝혀내기 위해서는 정치학과 법학 및 역사학 등 다양한 학문 분과를 넘나들며 연구되지 않으면 안된다.

20세기 전환기 오늘날 우리가 알고 있는 대기업은 경쟁적인 시장의 폐해에 대한 하나의 해결책으로 등장했다. 다시 말해 시장에서의 치열한 경쟁을 대체하기 위해 기업들은 다양한 수단을 통해 합병하거나 재빠르게 경쟁자들을 제거하기 시작했다. 20세기 초 기업 자본주의의 거대한 합병 운동의 물결 속에 미국의 경제 구조는 완전히 변형되었고 미국을 기업 중심의 사회로 구조 조정하는 작업이 진행되었다. 따라서 새로운 세기가 기업 권력의 시대와 함께 개막되었다. 비록 기업 연구자들이 국내외에서

1) Lawrence M. Friedman, *A history of American Law*, New York: Simon & Schuster, 2005, 안경환 옮김, 『미국 법의 역사』, 서울: 청림출판, 2008, pp. 647-63.

기업 지배에 관련한 상당량의 증거들을 축적하고 있지만, 아직 기업 권력의 실체를 충분히 이해할 만큼의 정치적 분석이론을 갖추고 있지 못하고 있다.

이 글은 이와 같은 경위를 살펴보고 기업 권력에 대한 연구 방안을 모색하기 위해 작성되었다. 이를 위해 우선 혁신주의 시대 기업 권력의 성장 과정에서 자유주의 이데올로기가 어떻게 적응하고 수정되었는지 탐구해야 할 필요성을 제기하려 한다.²⁾ 미국 자본주의의 발전 단계에서 자유주의 이데올로기는 법과 정치사상을 통해 기업 권력의 등장과 강화를 정당화하기 위해 수정되었기 때문이다. 다시 말해 미국 사회가 기업 권력을 용인하고 재편되는 상황은 혁신주의 시대 자유방임 자유주의를 수정한 '기업 자유주의'(corporate liberalism)라는 이데올로기의 전제와 관련되어 정당화되었기 때문이다.³⁾ 또한 혁신주의 시대 기업 권력의 정당화에 관여한

2) 미국 자유주의에 관해서는 다량의 연구 성과가 축적되어 있다. 그 가운데 Louis Hartz는 그의 저서 *The Liberal Tradition in America: An Interpretation of American Political Thought Since the Revolution*, New York: Harcourt, Brace & World, 1955.에서 보편적인 자유주의의 이상이 미국사 속에서 미국인들의 사고를 형성했다는 주장을 처음 제기했다. Hartz는 로크의 개인주의가 풍부한 토지와 개인의 성공을 가능케하는 무한한 기회와 결합하여 미국 사상사 속에, 그리고 정치 구조 속에 뿌리 깊게 자리 잡았다고 주장했다. Hartz의 자유주의 해석에 관한 비평으로는 Barry Alan Shain, *The Myth of American Individualism: The Protestant Origins of American Political Thought*, Princeton, NJ: Princeton University Press, 1994 참조. 그 밖에 주목할 만한 미국 자유주의에 대한 일련의 연구성과들은 다음과 같다. Joyce Appleby, *Liberalism and Republicanism in the Historical Imagination*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1992; Jame T. Kloppenberg, "The Virtues of Liberalism: Christianity, Republicanism, and Ethics in Early American Political Discourse", *Journal of American History*, 71. 1, June 1987, pp. 9-33; J. David Greenston, *The Lincoln Persuasion: Remaking American Liberalism*, Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993; Gary Gerstle, "The Protean Character of American Liberalism", *American Historical Review*, 99. 4, October 1994, pp. 1043-73.

자유주의 이데올로기와 그것을 주창한 개혁 운동과 사상가에 대한 연구의 필요성을 제기한다. 그들은 자유주의적 세계관과 기업 중심의 사회질서 (corporate order)가 서로 타협할 수 있도록 수정된 이데올로기를 제안하고 있기 때문이다.

3) 기업 자유주의(corporate liberalism)는 Martin Sklar가 “Woodrow Wilson and the Political Economy of Modern United States Liberalism,” *Studies on the Left* 1, Fall 1960, pp. 17-47에서 처음 사용한 용어이다. 이 논문은 그의 또 다른 저서 *The United States as a Developing Country: Studies in U.S. History in the Progressive Era and the 1920s*, Cambridge: Cambridge University Press, 1992.에 수록되어 있다. 이후 이 테제에 대한 다양한 해석이 등장했다. 이에 대해서는 다음의 연구들이 있다. James Weinstein, *The Corporate Ideal in the Liberal State, 1900-1918*, Boston: Beacon Press, 1968; David Eakins, “Policy-Planning for the Establishment,” in Ronald Radosh and Murray N. Rothbard, eds., *A New History of Leviathan*, New York: E. P. Dutton, 1972, pp. 188-205; Ronald Radosh, “The Corporate Ideology of American Labor Leaders from Gompers to Hillman”, *Studies on the Left* 6, November-December, 1966, pp. 66-87; David F. Noble, *America by Design: Science, Technology, and the Rise of Corporate Capitalism*, New York: Alfred A. Knopf, 1977; Ellis Hawley, “The Study and Discovery of a ‘Corporate Liberalism’”, *Business History Review* 52, Autumn, 1978, pp. 309-20; R. Jeffrey Lustig, *Corporate Liberalism: The Origins of Modern American Political Theory, 1890-1920*, University of California Press, 1982; Martin J. Sklar, *The Corporate Reconstruction of American Capitalism, 1890-1916: The Market, the Law, and Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1988; Clyde W. Barrow, *Universities and the Capitalist: Corporate Liberalism and Reconstruction of American Higher Education, 1894-1928*, Madison: University of Wisconsin Press, 1900.

II. 기업 권력과 미국 자유주의의 전통

건국 이래 미국의 사회 비평가들은 기업 권력을 미국 사회와 정치에 해로운 것이라는 함의를 담아 분석했다. 기업이 가져다줄 잠재적 사회적 이익에 대한 깊은 회의론과 기업으로의 권력 집중이 불러올 반민주적 경향들에 대한 경계심으로 인해 미국 사회는 기업이라는 인공적 장치에 대한 반독점적 감정을 오랜 시간 동안 주기적으로 드러냈다.

19세기 초 중상주의 시대의 독점 권력은 19세기 말 트러스트 건설자들의 독점 권력과는 다른 경제적 상황에서 발전했다. 그러나 항상 기업 권력에 대한 반독점적 비판과 그것이 불러온 정치적·도덕적 권고는 미국 사회의 지배적인 이데올로기인 자유주의의 전제 속에서 형성되었다. 혁신주의 시대와 뉴딜의 반독점의 정서는 법적·정치적으로 수용되어 기업에 대한 공적 규제가 용인되고 정당화되었다. 그럼에도 불구하고 기업은 법정과 규제기관 밖의 정치적 전선에서 생존하고 있었다. 물론 공공연하게 그들의 목소리를 낼 수는 없었지만 침묵하고 있지는 않았다. 그러므로 기업 권력은 일반적으로 자본주의적 불평등이나 사회적 병폐보다 미국 사회에 더 큰 도전 세력으로 인식되고 있었기 때문에 자유주의적 개혁의 필요성을 크게 자극하고 유인하였다.⁴⁾ 따라서 미국의 법률과 정치사상에서 기업 권력의 개념에 대한 연구는 미국 자유주의의 정치적 전통을 살펴볼 것을 요구한다. 왜냐하면 그 정치적 전통은 기업 권력에 대한 비판적 분석과 개혁을 위한 이데올로기적 정당화의 원천으로 작용했기 때문이다.

기업 권력에 대한 미국 자유주의의 전통의 중요성을 이해하기 위해 우

4) Scott R. Bowman, *The Modern Corporation and American Political Thought: Law, Power, and Ideology*, Pennsylvania: The Pennsylvania State University Press, 1996, pp. 5-6.

리는 간략하게나마 고전적 자유주의 이데올로기의 구성 요소를 검토할 필요가 있다. 고전적 자유주의를 구성하는 이데올로기적 신념은 일반적으로 17세기와 18세기 유럽, 주로 영국의 정치 철학자와 경제학자들로부터 유래했다.⁵⁾ 주지하다시피 자유주의는 우선 급진적이지는 않지만 진보적인 이데올로기로서 신흥 자본가 계급 혹은 부르주아의 이익과 정치적 목적을 정당화하는데 봉사하는 이데올로기로 발전했다. 고전적 자유주의의 핵심 교의는 정치와 종교 혹은 금전적인 문제에서 개인의 자유와 권리에 대한 지지와 방어이다. 특히 자유주의는 금전적인 문제에서 가장 강력한 지지와 방어를 표명하는 이데올로기였기 때문에 두말할 나위도 없이 개인 간의 계약 관계를 전제로 하는 경제 체제에 정당성을 부여하였다. 또한 고전적 자유주의의 정신 속에서 정부는 필요악이다. 정부는 개인의 권리 보호와 질서 유지를 위해 존재하지만, 정당한 권한을 넘어서는 정부의 권력 행사는 제한되어야 한다. 개인은 권력을 남용할 것이기 때문에 사람이 아니라 법이 지배하는 정부가 수립되어야 했다. 따라서 자유주의가 군주제의 교의를 제공한 절대주의를 대체하여 법치의 사상이 자유주의적 자본주의 질서의 기본 원리로 등장했다. 중앙집권적 권력에 대한 자유주의의 불신은 자유주의의 교의 속에 제한된 정부와 입헌주의의 개념뿐만 아니라 사회 균형(social balance)과 관련된 사상을 포함하게 했다. 정치 이론에서 균형의 개념은 계급 갈등을 완화하고 혁명을 방지하는 수단으로서, 공화주의 정부를 보호하기 위해 권력을 견제하는 메커니즘으로 자유주의 보다 몇 세기 선행하고 있는 개념이다. 고대 그리스의 플라톤부터 근대 계몽주

5) 많은 탁월한 사상가들이 고전적 자유주의 이데올로기의 형성과 발전에 크게 기여하였다. 가장 주목할 만한 사상가로는 홉스(Thomas Hobbes), 해링턴(James Harrington), 로크(John Locke), 몽테스키외(Baron de Montesquieu), 애덤 스미스(Adam Smith), 벤담(Jeremy Bentham), 스펜서(Herbert Spencer), 밀(John Stuart Mill)을 언급할 수 있을 것이다.

의 시대 몽테스키외에 이르기까지 많은 정치사상가들은 그들의 특정한 이론적 목표와 관련된 사회적 균형 혹은 정치적 균형에 대한 개념을 형성했다.⁶⁾ 고대 그리스와 공화주의의 균형의 개념은 전체의 이익을 달성하기 위한 사회적 조화와 안정의 필요성을 주장하고 있는 반면에, 고전적 자유주의의 사회 균형의 개념은 시장의 법칙들이 자유롭게 작동되도록 허용함으로써 개인의 자유를 보호해야 한다는 주장이라 할 수 있다. 사회가 정부의 간섭없이 자기 통제력을 발휘하여 개인에게 더 많은 자유를 허용함으로써 사회 균형을 확립하고 유지하는데 정치가의 역할과 책임은 그에 상응하여 감소한다는 것이다.

사회적 균형에 대한 자유주의적 해석은 부분적으로 고전적 정치경제학에서 유래했다. 애덤 스미스에게 경제 활동은 자유의 영역을 대표하는 것이었고 시장의 자연 법칙에 따라 사익을 추구하는 것이 사회적으로 유익하고 효율적인 결과를 낳는 것이었다. 한편 인위적이고 때로는 폭압적인 정치 혹은 정부는 본질적으로 강압적인 것이다. 자유와 사회적 효율성의 영역을 보존하기 위해 정부의 역할은 엄격하게 제한되어야 하는 것이다. 경제의 영역에서 권력의 개입은 시장의 법칙이 외부의 간섭으로 변형되거나 왜곡되는 결과를 초래하는 것이다. 국가와 사회의 분리에 기초한 애덤 스미스의 사회 균형의 개념은 중앙집권화된 권력에 대한 공포나 불신으로 인해 미국 자유주의자들에게 충분히 신뢰할만한 것이 되었다.⁷⁾

6) 정치 이론에서 사회 균형에 관한 사상적 기원과 권력 분립의 진화 과정에 대해서는 Francis D. Wormuth, *The Origins of Modern Constitutionalism*, New York: Harper, 1949. 참조.

7) 애덤 스미스의 사회 이론에 대해서는 Leonard Billet, "Political Order and Economic Development: Reflections on Adam Smith's *Wealth of Nations*," *Political Studies* 23, December 1975, pp.430-41; Billet, "The Just Economy: The Moral Basis of the Wealth of Nations," *Review of Social Economy* 34, December 1976, pp. 295-315; David A. Reisman, *Adam Smith's Sociological*

또한 고전적 자유주의는 물질 진보로서의 역사적 개념을 포함하고 있다. 라스키(Harold Laski)가 주장한 바와 같이 자유주의는 분명하게 “비즈니스 문명의 철학”을 구성 요소로 삼고 있다.⁸⁾ 이러한 주장은 유럽의 경우와 마찬가지로 미국의 자유주의에도 그대로 적용되는 진실이다. 미국의 자유주의는 비록 처음에는 해외에서 수입된 것이지만 미국의 토착적 조건과 성향에 의해 형성되었다. 그것은 식민지 경험과 자기 결정권에 대한 중시, 그리고 종교적 자유와 분리하여 이해될 수 없다.⁹⁾ 개인의 권리와 자유뿐만 아니라 재산권에 대한 열렬한 믿음이라는 전형적인 예에서 볼 수 있듯이 미국 자유주의의 확고한 개인주의적 경향은 의심의 여지없이 부분적으로 미국혁명의 경험에서 유래하였다. 또한 미국의 자유주의는 미국 특유의 물질적 진보관, 말하자면 프론티어의 존재, 경제적 팽창주의, 무제한적 기회, 그리고 사회경제적 지위의 상승과 같은 미국적 약속을 구성 요소로 포함하고 있다.¹⁰⁾

그러나 미국에서 자유주의 이데올로기의 승리가 당연하게 예견된 것은 아니었다. 미국인들은 미국혁명의 발발 전이나 직후 하나의 공유할만

Economics, London: Croom Helm, 1976. 참조.

8) Harold J. Laski, *The Rise of Liberalism: The Philosophy of Business Civilization*, New York: Harper & Brothers, 1936.

9) Perry Miller, *The New England Mind: From Colony to Province*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1953; Miller, *The New England Mind: The Seventeenth Century*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1954; Edmund S. Morgan, “The Puritan Ethic and the American Revolution,” *William and Mary Quarterly*, 3rd ser., 24, January 1967, pp. 3-43; Sacvan Bercovitch, *The Puritan Origins of the American Self*, New Haven: Yale University Press, 1975; Nathan O. Hatch, *The Sacred Cause of Liberty: Republican Thought on the Millennium in Revolutionary New England*, New Haven: Yale University Press, 1977; Patricia U. Bonomi, *Under the Cope of Heaven: Religion, Society, and Politics in Colonial America*, Oxford: Oxford University Press, 1987.

10) Bowman, *The Modern Corporation*, p. 8.

한 이데올로기를 갖고 있지는 않았다. 계급과 지역, 그리고 종교적 차이는 각자의 정치적 신념과 목표에 강력한 영향력을 미치고 있었기 때문이다. 그러므로 팜플렛과 신문 사설, 그리고 연설을 통해 혁명 지도자들은 계급을 초월하는 이데올로기적 합의를 구축하기 위해 공화주의의 이상과 자유주의의 이상을 불러일으키고 전파했다.¹¹⁾ 특히, 로크(John Locke)의 자유주의는 혁명 지도자들의 의도대로 혁명 기간 동안 널리 전파되었다. 사실 미국의 자유주의에는 두 명의 로크가 있다. 평등주의자 로크와 사회계약론자 로크가 그것이다. 이 두 가지 모두 『정부론』(Two Treatises of Government)에서 언급되는데 비록 서로 상충되는 개념이지만 미국 자유주의 전통의 윤곽을 형성했다.¹²⁾ 하츠(Louis Hartz)가 주장하고 있듯이 미국의 정치 사상가들에게 로크의 주장은 전적으로 수용할 수 있는 것은 아니지만 로크의 자유주의에 큰 빛을 지고 있는 것은 분명한 사실이다.¹³⁾ 그러나 미국의 자유주의는 결코 단일 차원의 것도 내적 모순이 없는 것도 아니다. 게다가 하츠와의 기대와는 달리 이 유럽에서 수입된 자유주의는 미국

11) Gary B. Nash, *The Urban Crucible: Social Change, Political Consciousness, and the Origins of the American Revolution*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1979; Dirk Hoerder, *Crowd Action in Revolutionary Massachusetts, 1765-1780*, New York: Academic Press, 1977; Eric Foner, *Tom Paine and Revolutionary America*, New York: Oxford University Press, 1976; Joyce Appleby, "Liberalism and the American Revolution," *New England Quarterly* 49, March 1976, pp.3-26; Appleby, "The Social Origins of American Revolutionary Ideology," *Journal of American History* 64, March 1978, pp.935-58; Alfred F. Young, ed., *The American Revolution: Explorations in the History of American Radicalism*, DeKalb: Northern Illinois University Press, 1976.

12) 로크의 정치사상에서 자유와 평등의 문제에 관해서는 Richard Ashcraft, *Revolutionary Politics and Locke's Two Treatises of Government*, Princeton: Princeton University Press, 1986. 참조.

13) Hartz, *The Liberal Tradition*.

의 삶의 조건에서 생성된 것이 아니었고 미국적 특성에 맞게 체계화되지 않은 미완성의 것이다. 모든 이데올로기들과 마찬가지로 미국의 자유주의는 각각의 세대의 개인들에 의해 해석되고, 수정되고, 전달되어야 하는 일련의 신념들로 구성되어 있다. 따라서 미국의 자유주의는 토착적 경험과 유럽에서 전승된 사상의 복합체로 시작되었다. 미국인들은 유럽의 경험에서 빌려온 것들을 종종 자신들의 목적에 맞게 변형시켰다. 자유주의가 내포하고 있는 어떤 이상은 쉽게 수용되기도 했지만, 저항하고 채택하지 않은 경우도 있다. 미국의 자유주의는 지난 두 세기 동안 미국인들 스스로의 요구와 필요에 따라 형성된 합성물이다.¹⁴⁾

그러므로 미국의 이데올로기적 발전은 그들 특유의 사회경제적 맥락 안에서 이해되어야 한다. 이것은 특히 기업 권력의 이데올로기적 정당성을 평가하는데 관련되어 있는 문제이다. 결과적으로 애덤 스미스가 경제 이론은 기업에게 가장 큰 이데올로기적 힘의 원천이 되었다. 19세기 초 미국 법은 기업을 개인으로 의인화하여 법인격을 부여함으로써 기업 권력이 이데올로기적 정당성을 확보하는데 특별한 기여를 했다. 법은 미국 산업혁명의 여명기에 기업에게 사업상의 계약에 대한 법적 권리와 능력을 부여했을 뿐만 아니라 기업을 의인화함으로써 기업이라는 집단을 개인으로 바꾸어 인식하게 하는 길을 열었다. 영국에서는 1800년대 중반까지 특허장을 통한 독점적 권리를 부여하는 경우를 제외하고 기업에게 일반적인 특권을 부여하는, 즉 법인격 부여를 위한 법률을 아직 제정하고 있지 않았다. 그러나 같은 기간 미국에서는 기업에 법인격(artificial person)을 부여하는 법 제정의 확산으로 법인기업이 선두에 서서 미국의 산업혁명이 시작되었다.¹⁵⁾ 그러므로 19세기 마지막 몇십 년 동안 기업 권력의 등장으로

14) Bowman, *The Modern Corporation*, pp. 8-9.

15) 일찍이 미국은 19세기 초 기업의 수가 폭증하자 몇몇 주가 일반회사설립법(general incorporation law)를 제정하여 합법적으로 기업을 설립할 수 있게 되었다.

기업 개인주의(corporate individualism)의 원리는 고전적 정치경제학에서 유래한 자유방임의 지침을 자연스럽게 수용할 수 있었다.

그러나 20세기 전환기 기업 개인주의의 자유방임적 전제는 다방면에서 공격받고 있었다. 대기업의 성장과 관련된 경제적, 사회적, 정치적 문제에 대한 사회적 불만이 만연하면서 미국의 정치 및 경제 생활에 극적 변화가 예고되고 있었다. 기업 합병과 그 밖의 기업 연합을 수단으로 시장이 급격하게 변형되면서 자유방임 이데올로기는 도덕적 호소력을 잃기 시작했다. 혁신주의 운동의 지도자들은 경제 개혁과 정치 개혁의 필요성을 제기하면서 19세기 자유주의의 신념에 대한 재평가와 수정을 요구하기 시작했다.¹⁶⁾

20세기 초, 정치가, 기업가, 경제학자, 입법가, 판사, 자유주의 개혁가, 정치사상가들은 19세기 기업 자본주의가 야기한 자유주의적 제도와 이데올로기에 적응하거나 대응하기 위한 노력의 일환으로 기업 자유주의(corporate liberalism)의 전제와 방법을 발전시키기 시작했다. 말하자면, 법률과 정치 및 시장을 통해 미국 사회를 기업 중심으로 재편하는 작업에 착수했던 것이다. 그리고 그것은 기업에 대한 공공의 규제를 정당화하는 법적 조치와 수단을 통해 기업 권력의 정당성을 확보자 하는 것이었다.¹⁷⁾

사회를 통제하는 강제적 수단으로서 법은 제재를 통해 개인의 행동을 규제하거나 통제하는 규칙을 명확하게 제시한다. 이것은 사회에서 가장 명백한 법의 기능이라 할 것이다. 법은 사회의 질서를 유지하는 역할 이외

한편, 19세기 후반이 이르러 기업과 관련된 법은 전혀 반대되는 두 가지 방향으로 발전하였다. 철도운송 기업의 독점을 규제하기 위한 주간통상위원회(Interstate Commerce Commission)가 설립되고, 기업의 경제력 집중을 막기 위한 규제법으로 독점금지법(Sherman Antitrust Act)이 제정되었다.

16) Dorothy Ross, *The Origins of Modern American Social Science*, New York: Cambridge University Press, 1991, p. 10.

17) Sklar, *The Corporate Reconstruction*, pp.34-35.

에도 사회의 권력 관계를 새롭게 확립하고 유지하는 역할도 수행한다. 권력의 행사는 그것이 행사되는 조건, 즉 지배와 종속의 관계의 존재를 전제로 성립한다. 법은 권력의 행사를 위한 조건을 확립하는데 도움을 준다. 법은 지배력 행사에 필요한 힘을 부여하고, 그 힘을 법적 제재와 다양한 규제를 수단으로 통제하기도 한다.¹⁸⁾ 기업 권력과 법의 관계에 주목하는 것은 19세기 말과 20세기 초 기업 권력의 등장과 강화를 설명하는데 매우 중요하다. 일련의 기업법(corporation law)의 개정과 법원의 판결은 기업 내부에서 경영진의 권한 강화에 정당성을 부여하였고, 동시에 의회와 법원은 반독점법의 제정과 판결을 통해 기업 규제의 규칙을 확대하였다. 이러한 기업 권력과 법의 상관관계에 대한 실질적인 검토는 기업 권력의 강화와 기업 권력에 대한 공적 규제의 법적 원칙을 포함하여, 이 시기에 기업 권력의 본질과 구조에 관한 문제를 이해하는데 필요하다.

판례에 따라 사법부의 판단을 정당화하는 것 이외에도 법원은 종종 그들의 판단을 뒷받침하기 위해 도덕적·이데올로기적 교의를 적용하였다. 다시 말해 사법부는 법적 절차와 함께 이데올로기적 신념에 따라 법을 해석하거나 새로운 법을 제정하기도 한다. 많은 경우 법률의 합헌성을 판단하거나 중요한 사회 입법의 과정에서 사법부와 입법부는 자신들의 결정에 이데올로기적 정당성을 부여하게 된다. 예컨대, 미국의 대법원의 경우에서처럼 법의 합헌성을 판단하는 궁극적인 힘을 사법부가 가지고 있을 때 이데올로기적 해석은 불가피한 것이 된다.¹⁹⁾ 자유주의 사회에서 법을 공포하고 해석하는 과정에서 이데올로기적 정당화는 법치주의(rule of law)에 대한 믿음에서 비롯된다. 그러므로 법적 질서의 수호자로서 입법자와

18) Bowman, *The Modern Corporation*, pp. 10-11.

19) 법과 권력 및 이데올로기의 관계에 대한 연구에 관해서는 다음의 저작을 참조. Harold j. Berman, *Law and Revolution: The Formation of the Western Legal Tradition*, Cambridge, Mass. :Harvard University Press, 1983, pp. 520-58.

판사는 자유주의 이데올로기의 특정한 도덕적·법적·정치적 가치에 따라 법을 고안하고 해석하는 책임이 있다. 법의 지배와 법 앞에서 동등한 대우에 기초한 정의의 개념은 자유주의적 법적 공동체의 판단을 정당화함으로써 가장 높은 기준과 이상을 구성할 수 있게 한다. 실제로 법의 지배라는 이상은 법적 질서의 자율성, 다시 말해 정치적 중립성에 대한 자유주의적 신념의 핵심을 구성하고 있다. 이러한 이상을 준수하는 것은 원칙적으로 이데올로기적 목적에 충실히 따르는 것을 의미하는 것이다.²⁰⁾

Ⅲ. 기업 권력과 혁신주의 운동

19세기 마지막 25년 동안 미국의 자유방임 자유주의는 기업의 급속한 성장과 확산을 정당화하고 촉진했다. 그러나 기업 권력의 등장과 성장은 19세기 개인주의의 종말을 의미하는 것이었다. 기업 합병을 통해 경제적 집중에 몰두한 기업은 사회적 관계와 정치적 행동 조건을 변화시키면서 미국 자본주의의 경제적 기반을 빠르게 재구성했다. 20세기로의 전환기 거대한 기업 합병의 물결 속에 대기업은 미국의 산업계와 금융계를 지배하게 되었다. 실제로 1898년에서 1902년 사이에만 2,653건의 기업 합병이 있었다고 보고되었다.²¹⁾ 이 시기는 부유한 기업가들의 전성기였고, 산업과 금융의 초창기 우두머리들은 그들의 개인적인 부와 행운으로 제국

20) 자유주의 사회에서 법의 지배의 이데올로기적 중요성에 관해서는 다음의 저작을 참조. Roberto Mangabeira Unger, *Law in Modern Society: Toward a Criticism of Social Theory*, New York: The Free Press, 1976, pp. 54-57, 170-81.

21) Samuel Richardson Reid, *Mergers, Managers, and the Economy*, New York: McGraw-Hill, 1968, pp. 38-39.

을 건설하고 해외로 진출했다.

20세기 초 기업합병이 한창 진행되고 있을 때, 섬너(William Graham Sumner)는 “부의 집중은 사회 진화의 거대한 한 걸음을 특징적으로 보여주는 것”이라고 선언했다. 섬너는 기업의 성공적인 성장이 의미하는 바에 주목하여, 새로운 경제 전략과 발전 과정을 수립하는데 기업가의 역할을 강조하면서 다음과 같이 말하였다.

어떤 사람들은 부의 집중이 불가피하다고 인정하기도 하지만, 한편으로는 주식의 집적과 다른 한편으로는 개인의 행운을 구별하려 하기도 한다. 이러한 구분은 현재의 사회적 편견이며 타당하지도 않다. 개인의 지배는 모든 주식회사들이 극소수의 지배하에 있는 경향에서 확인할 수 있다. 사람들은 그가 살고 있는 시대에 유행하는 관념에 속는다. 우리 시대는 “민주주의”에 속고 있다. 우리는 민주주의의 도그마에서 비롯되거나 감정과 산업관계에 영향을 받아 도출된 편견에 호소하는 산업 조직에 대한 논쟁을 듣게 된다. 산업은 공화주의적인 것이다. 생산력과 산업적 미덕 사이에 합의점을 찾을 수 없다는 점에서 산업은 결코 민주적인 것일 수 없다. 우리 시대에 형식적으로 공화주의적인 주식회사들이 과두제 혹은 군주제로 나아가고 있다. 한 명 혹은 소수의 지배가 통제의 효율성과 경영의 활력을 발휘하기 때문이다. 그들은 보다 더 경제적인 방식으로 생산을 지휘한다. 이것이 조직이 존재하는 목적이며 조직의 성공은 다른 모든 것들 보다 중요하다.²²⁾

점점 더 소수의 기업가와 금융가들의 수중에 부가 집중됨에 따라 법인 기업 형태의 대기업의 성장을 두드러졌다. 한편 이러한 부의 집중화

22) William Graham Sumner, “The Concentration of Wealth: Its Economic Justification,” in *Selected Essays of William Graham Sumner: Social Darwinism*, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1963, pp. 151-152.

의 경향은 처음에는 경쟁적인 시장에서 살아남기 위한 생존 전략에서 시작되었지만, 뒤이어 20세기 첫 10년 동안 기업 자본주의의 출현의 기초가 되는 자본의 축적을 촉진했다. 그러나 섬너가 묘사한 “사회 진화의 거대한 단계”가 미국 대중에게 저항 없이 자연스럽게 받아들여지지 않았다. 1898-1904년의 기업합병의 물결이 일기 전 약 20년 동안, 경쟁적인 시장에서 비롯된 만성적인 사회 불안과 호황과 불황이 반복되는 경기 순환을 포함하여, 경쟁적인 산업 자본주의의 발전과 관련된 사회적·정치적 문제들은 광범위하고도 이질적인 이해관계 집단의 저항과 개혁 운동의 성장을 촉발했다. 이러한 사회적 소요는 그랜지, 그린백커, 노동기사단, 인민당, 전투적인 수공업자 조합과 산업 노조들, 유토피아 사회주의, 그리고 사회주의 정당과 조직의 출현을 불러왔다. 이러한 조직과 운동들은 그들의 요구와 그로 인해 발생한 경제적·정치적 사건에 비추어 그들 각각의 용어로 이해되어야 한다. 그러나 여러 가지 면에서, 그들의 서로 다른 관점과 목표는 개별적으로 주목해야 하겠지만, 농민, 산업 노동자, 장인, 그리고 독점 자본가 모두에 적용되는 공통점이 드러난다. 말하자면, 경쟁 자본주의에서 기업 중심의 자본주의로의 전환 과정에서 발생한 경제적 불평등과 사회적 혼란에 대한 저항 혹은 반란이라는 중요한 공통점을 발견할 수 있다는 것이다.²³⁾

23) 19세기 말 20세기 초 미국 노동자들의 노동 조건, 산업 노동조합주의, 노동 관련 법, 노동운동의 전개 등에 관해서는 다음의 저작을 참조. Karen Orren, *Belated Feudalism: Labor, the Law, and Liberal Development in the United States*, Cambridge: Cambridge University Press, 1991; David Montgomery, *Workers Control in America*, Cambridge: Cambridge University Press, 1979; Melvyn Dubofsky, *Industrialism and the American Worker, 1865-1920*, New York: Thomas Y. Crowell Co., 1975; Dubofsky, “The Origins of Western Working-Class Radicalism, 1890-1905,” *Labor History* 7, Spring 1966, pp.131-55; Herbert G. Gutman, “The Worker’s Search for Power: Labor in the Gilded Age,” In H. Wayne Morgan, ed., *The Gilded Age*, Syracuse, N.Y.

미국 자본주의의 구조가 기업을 중심으로 재편되기 전, 사회경제적 격변 상황은 새롭게 출현한 산업 질서에 반대하는 세력들을 점점 더 키워내고 있었다. 이러한 방식으로 혁신주의 시대 직전에 전개된 그랜저운동, 반독점운동, 전쟁을 방불케하는 노동자들의 투쟁, 그리고 인민주의 운동 등은 혁신주의 시대의 개혁 운동을 떠받칠 사회적 항의의 파도가 밀어닥칠 것을 예고하고 있었다. 19세기 말 당시 대기업 지배자들의 선구자 격인 산업계와 금융계의 우두머리들의 무자비함과 탐욕에 대한 비판이 빗발치고 세상은 종말론적 예언으로 가득 채워졌다. 어떤 사람들은 계급 대립으로 미국 사회의 합의된 체제가 갈갈이 찢겨 버릴 위협에 직면해 있다고 보았다.²⁴⁾

이러한 시대적 상황 속에서 20세기 초 수십 년은 경쟁적인 산업 자본주의가 야기한 혼란과 기업 권력의 부상으로 촉발된 사회적 투쟁과 변화의 시기이고, 그로 인한 미국 기업의 재구조화가 진행된 시기이다. 곤경에 처한 농민과 노동자의 인정 투쟁, 트러스트 문제, 사회적 불평등, 정치적 부패, 그리고 제국주의적 팽창과 같은 경제적·사회적·정치적 문제들은 모두 대기업으로 대표되는 기업 권력의 극적인 발전과 관련되어 있고 그로 인해 기인한 것이었다. 그것들을 배출한 사회적 힘 만큼이나 복잡한 기업 재편에 대한 미국 사회의 이데올로기적 대응책으로서, 말하자면 인민주의, 아나키즘, 페미니즘, 사회주의(마르크스, 페이비언, 기독교, 유토피아)와 같은 이데올로기는 각각 자신들의 헌신적인 지지자들을 끌어모으기 시작했다. 그 결과 매우 급진적이고, 포퓰리즘적이며 혁신적인 정당과 조직의 확산되었고, 그것은 민주당과 공화당이라는 기성정당의 정책이 수용할

: Syracuse University Press, 1963, pp. 38-68; Philip Foner, *The History of the Labor Movement in the United States*, 4 vols., New York: International Publishers, 1975.

24) Bowman, *The Modern Corporation*, p. 77.

수 없는 사회적 불만을 반영하고 있는 것이다.

이러한 불안정한 정치 환경 속에 주목할 만한 개혁 운동 조직이 결성되었다. 산업, 금융, 노동, 정치, 농민조직, 중소기업, 그리고 전문직을 대표하는 지도자들의 연합으로 자유주의적 개혁 운동을 표방하며 1900년 전국시민연합(National Civic Federation)이 결성되었다.²⁵⁾ NCF는 계급 대립의 분열적 정치에 대한 대안 제공을 모색하며 발전하였다. NCF는 노동과 자본의 협력이라는 계급을 초월하는 비전을 제시하면서, 대기업이 미국 자본주의 발전에 경제적 효율성을 담보하고 있다고 판단하였다. 권력은 공공의 이익을 위해 규제되어야 한다는 일반 원칙에 대한 구성원들의 광범위한 합의아래 전개된 이 친기업 운동은 다양한 계층의 사회적 이익에 부합하는 현실적인 해결책을 도출하려 했다.²⁶⁾ 이러한 의미에서 NCF는 대립과 갈등보다는 타협과 개선을 위해 노력함으로써 현실적인 해결방안을 만들려 했다. 말하자면, 이러한 목표 달성을 위해 과거의 이데올로기적 경직성을 폐기하고, 노동과 자본, 그리고 공공을 대표하는 협조체제를 구축하여 계급 간의 갈등을 완화하고 상호 화해와 협력 관계를 통해 산업평화를 이끌어 낼 수 있는 길을 모색하였다. 혁신주의 시대는 대기업의 주도 아래 기업 권력이 지배하는 자본주의와 미국 자유주의 전통이 상

25) NCF에 관해서는 다음의 연구를 참조. Gordon Maurice Jensen, "The National Civic Federation: American Business in an Age of Social Change and Social Reform, 1900-1910", Ph. D. Dissertation, Princeton University, 1956; Marguerite Green, *The National Civic Federation and the American Labor Movement, 1900-1925*, Washington, D.C.: Catholic University Press, 1956; Christopher J. Cyphers, *The National Civic Federation and The Making of A New Liberalism, 1900-1915*, Westport, Connecticut: Praeger, 2002.

26) NCF의 친기업적 성향에 대해서는 Robert H. Wiebe, *Business and Reform: A Study of the Progressive Movement*, Chicago: Quadrangle Paperback, 1968; 심인보, 「NCF의 성립과 성격」, 『동국사학』 55, 2013; 심인보, 「20세기 초 미국 복지 자본주의: NCF의 역할을 중심으로」, 『미국사연구』 42, 2015. 참조.

호 적응하면서 새로운 정치적, 경제적 질서를 형성하기 위한 운동이 전개된 시기라고 정의할 수 있다.²⁷⁾ 그리고 NCF는 이러한 이데올로기에 충실했던 개혁운동 조직이었다. NCF가 추구한 이데올로기는 더 이상 미국 사회에 유용하지 않다고 증명된 19세기의 자유방임 자유주의가 아니었고, 사회주의자들이 주장하는 사회경제적 문제를 정부가 통제하는 국가 통제주의도 아닌 새로운 상황에 맞는 개혁 자유주의였다.

한편, 미국 사회의 주도적인 지식인들에 의해 공식화된 혁신주의 운동의 의제는 미국 자유주의의 목표와 약속에 대한 근본적인 수정을 요구하고 있었다. 변화하는 경제, 사회, 그리고 정치적 상황에 초기 시대의 개인주의적 신념과 교의를 적용하는데 있어, 새롭게 출현한 기업 자유주의의 옹호자들은 기업 권력의 정당성을 예견하고 있었다. 따라서 대기업이 사회적 책임이 있는 조직으로 변모하기를 기대했다.²⁸⁾ 급변하는 혼란스러운 시대를 비판적으로 분석하고자 하는 사상가들에게 기업 권력의 문제는 피해 갈 수 없는 것이었다. 그 가운데 개혁 사상가로서 크롤리(Herbert Croly)²⁹⁾와 웨일(Walter E. Weyl)³⁰⁾, 그리고 경제학자이며 사회 비평가로서 베블렌(Thorstein Veblen)³¹⁾은 특히 주목할 만하다. 그들은 혁신주

27) Sklar, *The Corporate Reconstruction*.

28) Martin J. Sklar, "Woodrow Wilson and the Political Economy of Modern United States Liberalism," *Studies on the Left* 1, Fall 1960, pp. 17-47.

29) 크롤리의 주요 저작은 다음을 참조. Herbert Croly, *The Promise of American Life*, New York: Macmillan, 1909; *Progressive Democracy*, New York: Macmillan, 1915.

30) 웨일의 주요 저작은 다음을 참조. Walter E. Weyl, *The New Democracy: An Essay on Certain Political and Economic Tendencies in the United States*, New York: Macmillan, 1912.

31) 베블렌의 주요 저작은 다음을 참조. Thorstein Veblen, *Absentee Ownership and Business Enterprise in Recent Times*, New York: B. W. Huebsch, 1923; *The Instinct of Workmanship and the State of the Industrial Arts*, New York: B. W. Huebsch, 1918; *The Theory of the Leisure Class: An Economic*

의 시대 사회적 현실을 이해하려는 노력을 통해 일련의 공통된 통찰을 보여주었다. 그들은 대규모 산업 기업과 금융 기업, 특히 트러스트와 지주회사의 지배자들이 미국 사회에서 가장 강력한 집단이자 세력이라는 사실에 동의했다. 또한 기업 권력은 시장에서의 경제적으로 우월한 지위를 확고하게 차지하고 있었고, 비록 정부 기관에 대한 실질적 통제력을 발휘하지는 못했지만 과도한 영향력을 행사하고 있었으며, 자유주의 이데올로기의 사회적 합의에 따른 세간의 지지를 향유하고 있었다고 주장했다. 또한 이들 사상가들은 기업 패권이 현대 사회의 중요한 사회적 문제를 야기한다고 주장했다. 그러나 한편으로, 그들은 현재 기업 권력이 사회적으로 파괴적이기는 하지만 경제적 집중은 무엇에도 견줄 수 없는 효율성에 따른 경제 발전의 잠재력을 가지고 있다고 주장했다. 그러나 이러한 결론에 도달하면서, 그들은 정치와 사회에 대한 전통적인 진부한 사고 방식이 철회되지 않으면 인간적이고 효율적인 사회 질서를 향한 실질적인 진보는 성취되지 않을 것이라고 주장했다. 그러므로 그들에게 자유방임주의의 개인주의적 신조가 구체화 된 기존의 자유주의의 신념의 전제는 수정되어야 할 것이었다.

미국 자유주의의 수정은 경제적, 사회적 관계의 재구성을 포함하여 기업 권력의 성장이 야기한 경제적, 사회적 문제에 대한 해결책을 제시하려는 시도에서 비롯되었다. 이 글에서 크롤리와 웨일 그리고 베블렌을 특별히 호명하는 이유는 그들이 혁신주의 시대 이러한 이데올로기적 수정주의의 가장 뚜렷한 옹호자들이고 기업 권력에 대한 자유주의적 비평가들이기 때문이다. 그들은 미국 자유주의의 전통을 공유하고 그 전통 안에서 사회 비평가로서, 그리고 자유주의 이데올로기의 수정주의자로서의 역할

을 수행하였다. 그 가운데 크롤리와 웨일은 1914년 진보적인 성향의 잡지 뉴 리퍼블릭(The New Republic)을 창간하고 전통적인 미국 자유주의의 수정을 요구하며 혁신주의 시대 개혁의 지적 지도자의 역할을 자처하였다. 한편 크롤리와 웨일은 자신들이 제안하고 있는 개혁적 조치가 사회 문제에 해결책을 제공할 것이라고 믿고 있었지만, 베블렌은 이러한 전망을 낙관적으로 보고 있지는 않았다. 이러한 측면에서 베블렌은 크롤리나 웨일과 같은 자유주의 사상가들과 구분해서 연구할 필요가 있다. 그러나 그것보다 더 중요한 것은 이들 사상가들이 기업 권력에 대한 연구와 자유주의 이데올로기의 재구성에 선구적 기여를 했다는 사실이다. 따라서 크롤리와 웨일, 그리고 베블렌의 사상은 이러한 관점에서 판단하고 연구되어야 한다.³²⁾

IV. 나가며

19세기 말까지 미국의 자유방임 자유주의는 빠른 속도로 대기업의 성장을 견인해 냈다. 일찍이 미국은 19세기 초 영미법의 개인주의적 규범에 따라 기업을 개인으로 의인화하여 법인격을 부여하는 기업법을 제정하였다. 미국법 체계 속에 법인기업이 수용되자 대기업은 예외적인 법적 특권

32) 크롤리와 웨일의 전기는 Charles Forcey, *The Crossroads of Liberalism: Croly, Weyl, Lippmann, and the Progressive Era, 1900-1925*, New York: Oxford University Press, 1961. 참조. 크롤리의 저작을 철저히 분석한 연구는 David W. Levy, *Herbert Croly of "The New Republic": The Life and Thought of an American Progressive*, Princeton: Princeton University Press, 1985. 참조. 베블렌의 전기는 Joseph Dorfman, *Thorstein Veblen and His America*, New York: Viking Press, 1934. 참조.

을 향유하며 기업 합병이나 그 밖의 다양한 형태의 기업 연합을 독점의 수단으로 삼아 미국 산업 자본주의 체제 내에 지배 권력을 구축해 나갔다. 마침내 20세기 전환기에 이르자 기업은 경제뿐만 아니라 사회 전체에 막강한 영향력을 행사할 수 있는 권력을 획득하기에 이르렀다.

기업 권력의 등장은 이전에는 제기된 적이 없던 새로운 경제적·사회적·정치적 문제들을 야기했고, 이에 대한 사회적 불만이 분출되면서 19세기식 자유방임 자유주의의 이데올로기적 전제들이 공격받기 시작했다. 혁신주의 운동가들과 크롤리, 웨일, 베블런과 같은 개혁 사상가들은 정치 개혁과 경제 개혁을 비롯한 사회 개혁을 요구하면서 자유방임 자유주의를 재평가하고 이데올로기적 수정을 요구하기 시작했다. 고전적 정치경제학에서 유래한 자유방임 자유주의는 이제 더 이상 미국 사회에 유용한 이데올로기로서의 역할을 수행 할 수 없었던 것이다.

혁신주의 시대에 전개된 미국 자유주의의 수정은 기업 권력이 주도하는 새로운 기업 질서에 대한 비판이면서 동시에 재구조화를 목적으로 진행되었다. 이것은 공공의 이익에 따라 기업 권력이 규제되어야 한다는 신념으로서 법적·제도적 개혁을 위한 포괄적인 제안들이 속출하였다. 그러므로 혁신주의 시대 자유주의적 정치사상에 명시된 기업 자유주의는 사회적으로 책임있는 기업 질서를 수립하고 그것에 정당성을 부여하기 위해 등장한 것이다. 또한 그것은 자유방임 자유주의와 국가통제주의적 사회주의라는 경쟁적인 이론의 대안으로 제시된 것이기도 하다. 여러 가지 측면에서, 기업 자유주의는 사회주의의 도전과 반독점의 정서, 그리고 기업 자본주의의 시장에서 기회의 평등을 요구하는 민주적 유산을 포용하면서 자유방임 자유주의에 대한 비판과 수정에서 발전했다. 그러나 이러한 개혁 과제는 현실적으로 모두 실현될 수는 없었다. 결국 혁신주의 시대 기업 자본주의에 대한 개혁 운동 과정에서 비롯된 기업 자유주의는 미국 사회가 기업을 중심으로 재편되는 결과를 가져왔다. 그러므로 혁신주의 시대는

대기업의 주도 아래 기업 권력이 지배하는 자본주의와 미국 자유주의의 이데올로기적 전통이 상호 적응하면서 새로운 정치적, 경제적 질서를 형성하기 위한 운동이 전개된 시기라 할 것이다.

(2023.11.17. 투고 / 2023.12.06. 심사완료 / 2023.12.10. 게재확정)

[Abstract]

The Corporate Power and the Revision of Liberalism in the Progressive Era

Shim, Inbo

The revision of American liberalism in the Progressive Era constituted both a criticism of and an reconstruction to the new corporate order led by corporate power. Sweeping proposals for legal and institutional reform were sustained by the belief that corporate power should be regulated for the public interests. Corporate liberalism, as articulated in liberal political thought in the Progressive Era, therefore emerged as a justification for a socially responsible corporate order. It was also suggested as an alternative to the competitive ideologies of laissez-faire liberalism and statism. In many respects, corporate liberalism developed out of a criticism and revision of the laissez-faire tenet in light of the socialist challenge and the democratic legacy, including the traditional anti-monopoly sentiment and its concern with equality of opportunity in the marketplace of corporate capitalism. By adapting the classical liberalism in the Progressive Era to capitalism dominated by corporate power, corporate liberalism provided a liberal defense for the corporate reconstruction of American society.

□ Keyword

Corporate Power, Corporate Liberalism, Corporate Capitalism, Laissez-Faire Liberalism, the Progressive Era

[참고문헌]

- Louis Hartz, *The Liberal Tradition in America: An Interpretation of American Political Thought Since the Revolution*, New York: Harcourt, Brace & World, 1955.
- Barry Alan Shain, *The Myth of American Individualism: The Protestant Origins of American Political Thought*, Princeton, NJ: Princeton University Press, 1994.
- Joyce Appleby, *Liberalism and Republicanism in the Historical Imagination*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1992.
- Joyce Appleby, "Liberalism and the American Revolution," *New England Quarterly* 49, March 1976.
- Joyce Appleby, "The Social Origins of American Revolutionary Ideology," *Journal of American History* 64, March 1978.
- Jame T. Kloppenberg, "The Virtues of Liberalism: Christianity, Republicanism, and Ethics in Early American Political Discourse", *Journal of American History*, 71. 1, June 1987.
- J. David Greenston, *The Lincoln Persuasion: Remaking American Liberalism*, Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993.
- Gary Gerstle, "The Protean Character of American Liberalism", *American Historical Review*, 99. 4, October 1994.
- Martin Sklar, "Woodrow Wilson and the Political Economy of Modern United States Liberalism," *Studies on the Left* 1, Fall 1960.
- The United States as a Developing Country: Studies in U.S. History in the Progressive Era and the 1920s*, Cambridge: Cambridge University Press, 1992.

- James Weinstein, *The Corporate Ideal in the Liberal State, 1900-1918*, Boston: Beacon Press, 1968.
- David Eakins, "Policy-Planning for the Establishment," in Ronald Radosh and Murray N. Rothbard, eds., *A New History of Leviathan*, New York: E. P. Dutton, 1972.
- Ronald Radosh, "The Corporate Ideology of American Labor Leaders from Gompers to Hillman", *Studies on the Left* 6, November-December, 1966.
- David F. Noble, *America by Design: Science, Technology, and the Rise of Corporate Capitalism*, New York: Alfred A. Knopf, 1977.
- Ellis Hawley, "The Study and Discovery of a 'Corporate Liberalism'", *Business History Review* 52, Autumn, 1978.
- R. Jeffrey Lustig, *Corporate Liberalism: The Origins of Modern American Political Theory, 1890-1920*, University of California Press, 1982.
- Martin J. Sklar, *The Corporate Reconstruction of American Capitalism, 1890-1916: The Market, the Law, and Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1988.
- Clyde W. Barrow, *Universities and the Capitalist: Corporate Liberalism and Reconstruction of American Higher Education, 1894-1928*. Madison: University of Wisconsin Press, 1900.
- Scott R. Bowman, *The Modern Corporation and American Political Thought: Law, Power, and Ideology*, Pennsylvania: The Pennsylvania State University Press, 1996.
- Francis D. Wormuth, *The Origins of Modern Constitutionalism*, New York: Harper, 1949.

- Leonard Billet, "Political Order and Economic Development: Reflections on Adam Smith's *Wealth of Nations*," *Political Studies* 23, December 1975.
- Billet, "The Just Economy: The Moral Basis of the Wealth of Nations," *Review of Social Economy* 34, December 1976.
- David A. Reisman, *Adam Smith's Sociological Economics*, London: Croom Helm, 1976.
- Harold J. Laski, *The Rise of Liberalism: The Philosophy of Business Civilization*, New York: Harper & Brothers, 1936.
- Perry Miller, *The New England Mind: From Colony to Province*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1953.
- Miller, *The New England Mind: The Seventeenth Century*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1954.
- Edmund S. Morgan, "The Puritan Ethic and the American Revolution," *William and Mary Quarterly*, 3rd ser., 24, January 1967.
- Sacvan Bercovitch, *The Puritan Origins of the American Self*, New Haven: Yale University Press, 1975.
- Nathan O. Hatch, *The Sacred Cause of Liberty: Republican Thought on the Millennium in Revolutionary New England*. New Haven: Yale University Press, 1977.
- Patricia U. Bonomi, *Under the Cope of Heaven: Religion, Society, and Politics in Colonial America*. Oxford: Oxford University Press, 1987.
- Gary B. Nash, *The Urban Crucible: Social Change, Political Consciousness, and the Origins of the American Revolution*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1979.

- Dirk Hoerder, *Crowd Action in Revolutionary Massachusetts, 1765–1780*, New York: Academic Press, 1977.
- Eric Foner, *Tom Paine and Revolutionary America*, New York: Oxford University Press, 1976.
- Alfred F. Young, ed., *The American Revolution: Explorations in the History of American Radicalism*, DeKalb: Northern Illinois University Press, 1976.
- Dorothy Ross, *The Origins of Modern American Social Science*, New York: Cambridge University Press, 1991.
- Harold j. Berman, *Law and Revolution: The Formation of the Western Legal Tradition*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1983.
- Roberto Mangabeira Unger, *Law in Modern Society: Toward a Criticism of Social Theory*, New York: The Free Press, 1976.
- Samuel Richardson Reid, *Mergers, Managers, and the Economy*, New York: McGraw–Hill, 1968.
- William Graham Sumner, “The Concentration of Wealth: Its Economic Justification,” in *Selected Essays of William Graham Sumner: Social Darwinism*, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice–Hall, 1963.
- Karen Orren, *Belated Feudalism: Labor, the Law, and Liberal Development in the United States*, Cambridge: Cambridge University Press, 1991.
- David Montgomery, *Workers Control in America*, Cambridge: Cambridge University Press, 1979.
- Melvyn Dubofsky, *Industrialism and the American Worker, 1865–1920*, New York: Thomas Y. Crowell Co., 1975.
- Melvyn Dubofsky, “The Origins of Western Working–Class Radical-

- ism, 1890-1905," *Labor History* 7, Spring 1966.
- Herbert G. Gutman, "The Worker's Search for Power: Labor in the Gilded Age," In H. Wayne Morgan, ed., *The Gilded Age*, Syracuse, N.Y. : Syracuse University Press, 1963.
- Philip Foner, *The History of the Labor Movement in the United States*, 4 vols., New York: International Publishers, 1975.
- Gordon Maurice Jensen, "The National Civic Federation: American Business in an Age of Social Change and Social Reform, 1900-1910", Ph. D. Dissertation, Princeton University, 1956.
- Marguerite Green, *The National Civic Federation and the American Labor Movement, 1900-1925*, Washington, D.C.: Catholic University Press, 1956.
- Christopher J. Cyphers, *The National Civic Federation and The Making of A New Liberalism, 1900-1915*, Westport, Connecticut: Praeger, 2002.
- Robert H. Wiebe, *Business and Reform: A Study of the Progressive Movement*, Chicago: Quadrangle Paperback, 1968.
- Herbert Croly, *The Promise of American Life*, New York: Macmillan, 1909); Croly, *Progressive Democracy*, New York: Macmillan, 1915.
- Walter E. Weyl, *The New Democracy: An Essay on Certain Political and Economic Tendencies in the United States*, New York: Macmillan, 1912.
- Thorstein Veblen, *Absentee Ownership and Business Enterprise in Recent Times*, New York: B. W. Huebsch, 1923.
- Thorstein Veblen, *The Instinct of Workmanship and the State of the Industrial Arts*, New York: B. W. Hubcsh, 1918.

Thorstein Veblen, *The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions*, New York: Mentor Books, 1953.

Thorstein Veblen, *The Theory of Business Enterprise*, New York: Mentor Books, 1958.

Charles Forcey, *The Crossroads of Liberalism: Croly, Weyl, Lippmann, and the Progressive Era, 1900-1925*, New York: Oxford University Press, 1961.

David W. Levy, *Herbert Croly of "The New Republic": The Life and Thought of an American Progressive*, Princeton: Princeton University Press, 1985.

Joseph Dorfman, *Thorstein Veblen and His America*, New York: Viking Press, 1934.

Lawrence M. Friedman, *A history of American Law*, New York: Simon & Schuster, 2005, 안경환 옮김, 『미국 법의 역사』 서울: 청림출판, 2008.

심인보, 「NCF의 성립과 성격」, 『동국사학』 제55집, 2013.

심인보, 「20세기 초 미국 복지 자본주의: NCF의 역할을 중심으로」, 『미국사연구』 제42집, 2015.