

〈일반논문〉

## 미국의 베트남 정책에 대한 드골의 대응\* - 일방주의에 대한 저항 -

장 준 갑 \*\*

〈목차〉

- I. 들어가는 말
- II. 미국의 베트남 개입에 대한 드골의 입장, 1961-1963
- III. 멀어지는 독자적 행보: 드골과 존슨
- IV. 드골을 막기 위한 미국의 노력
- V. 미국의 군사적 개입에 대한 드골의 저항, 1964-1968
- VI. 드골의 마지막 총력전: 나토 탈퇴와 프놈펜 연설
- VII. 나가며

[국문초록]

드골(Charles de Gaulle) 프랑스 대통령이 미국의 베트남 정책에 반대했던 근본적인 이유는 그가 미국의 일방주의 외교에 대해 반대했기 때문이었다. 미국은 냉전적 상황에서 공산주의를 막아야 한다는 사명감이 매우 강했기 때문에 공산주의를 봉쇄하기 위한 미국의 베트남 개입은 당연한 귀결이며, 모든 자본주의 진영이 미국의 뒤를 따라 힘을 모아야 함은 당연하다고 여겼다. 드골은 미국의 이러한 생각은 당연한 것이 아니라 일방적인 것이라고 보았다. 수많은 인명 피해와 경제

\* 이 논문은 2019년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (NRF-2019S1A5B8099507).

\*\* 전북대학교 인문대학 사학과 교수/전북대학교 문화융복합아카이빙연구소 연구원

적 손실을 야기하는 미국의 일방적 군사개입 방식이 아니라 정치적 협상을 통한 중립화 방식이 더 효율적이며 평화적인 방식이라고 드골은 역설했고, 또 그 방향으로 나갔다. 물론 미국은 호전적인 공산주의자들을 상대해야 하는 냉전 상황에서 드골의 방식은 순진하고 비현실적이라고 무시했다.

과연 드골이 비현실적인 이상에 사로잡혀 미국의 베트남 정책을 반대했을까? 국제사회에서 프랑스의 위상 강화와 제3세계에서의 발언권 제고라는 외교적 목표 등을 고려하더라도 드골의 반대는 매우 강력했다. 드골이 이처럼 신념에 찬 행동을 한 이유는 그가 보기에 미국의 군사 행동이 성공할 가능성이 매우 낮다고 확신했기 때문이었다. 인도차이나에서 군사적 행동은 미국과 유럽인들이 생각하는 종류의 전투가 아니었다. 드골은 베트남 식민지인들과 직접 전투에 참여하면서 통상의 전투 방식으로는 이들을 이길 수 없다는 점을 잘 알고 있었다. 드골은 인도차이나의 현실을 서구 세계의 지도자들 중에서 누구보다도 제대로 인식하고 있었던 것이다.

드골은 인도차이나에서 공산주의의 봉쇄라는 목표도 전쟁이 아닌 정치적 방법으로 달성할 수 있다고 생각했다. 왜냐하면 어차피 전쟁에서 성공하지 못한다면 우세한 경제력을 앞세워 정치적 방법으로 적들을 압박하여 협상으로 목표를 달성하는 것이 현명한 정책이라고 보았던 것이다. 그 지역의 중립화는 공산화를 막고 서구 진영의 최종 목표인 자본주의화로 가는 첩경이라고 드골은 굳게 믿었다. 드골이 베트남 정책에서 미국의 강력한 일방주의 외교에 굴하지 않고 끝까지 저항했던 데에는 이러한 그의 철학과 신념이 자리하고 있었던 것이다.

#### □ 주제어

샤를 드골, 린든 존슨, 베트남전쟁, 미국 베트남 정책, 프랑스 베트남 정책

---

## I. 들어가는 말

1966년 8월 31일 프랑스의 드골(Charles de Gaulle)<sup>1)</sup> 대통령은 캄보디아의 프놈펜(Phnom Penh)에서 행한 대중연설에서 미국의 베트남 정책을 강력하게 비난했다. 드골은 미국이 베트남에서 잔인한 군사공격을 감행했다고 비난하면서 군사행동을 중지하고 협상을 통한 갈등의 해결을 위해 모든 미국 병력을 베트남에서 철수시켜야 한다고 주장했다.

프랑스는 베트남을 오랫동안 식민지로 지배했었고, 베트남의 독립을 저지하는 과정에서 엄청난 비용과 인명피해를 감수해야만 했었다. 그러한 인도차이나에서의 경험에 기초하여 드골은 그 지역에서 미국의 일방적인 군사적 개입을 반대하는 목소리를 냈던 것이다. 그러나 케네디(John F. Kennedy)와 존슨(Lyndon B. Johnson) 대통령은 드골의 충고를 무시했다. 왜냐하면 그들은 드골이 자신의 국제적 역할을 확대하여 과거 프랑스의 영광을 복원하려는 의도를 갖고 미국의 정당한 정책을 반대하고 있다고 여겼기 때문이었다. 공산주의의 봉쇄를 최우선 과제로 삼고 미국 중심으로 서구 자본주의 진영의 결속을 원했던 미국의 입장에서 드골의 행보는 결코 달갑지 않았다. 그러나 드골은 미국을 중심으로 한 자본주의 진영의 냉전 승리보다는 다자주의적 접근과 협상을 통하여 국제문제를 해결해

1) 드골은 1890년 11월에 애국심이 강한 가정에서 태어나 1909년에 군대에 투신했다. 제1차 세계대전에 참전하여 두 번의 부상을 입었고 레종훈장을 받을 만큼 뛰어난 군인이었으나 고집스러운 행동과 원칙주의자적인 성품 때문에 진급이 늦어져 1937년에 대령이 되었다. 드골은 히틀러의 등장을 경계하면서 공격적인 독일에 대하여 방어전략을 수립할 것을 건의했으나 상관들에 의해 번번이 무시당했다. 1940년 프랑스가 독일에게 항복하자 런던으로 건너가 자유 프랑스(Free French)라는 레지스탕스의 지도자가 되었다. 드골의 일대기에 대해서는 Don Cook, *Charles de Gaulle: A Biography*, New York: Pedigree Books, 1983을 참조할 것.

야 하며 그 과정에서 프랑스의 위상과 역할도 강화될 수 있다고 생각했다. 미국이 드골의 충고를 진지하게 고려하지 않았던 이유와 드골이 미국의 일방주의적인 베트남 개입 정책을 반대했던 이유는 이처럼 각자의 목적과 방향이 달랐기 때문이었다.

본고는 미국의 일방적인 베트남 정책에 대한 드골의 대응을 구체적으로 고찰하면서 드골의 비난과 반대를 막기 위한 미국의 행동 등을 논의해 보고자 한다. 당시 자본주의 진영에서는 그 어느 누구도 막강한 미국의 일방주의적이고 우월주의적인 행동에 이의를 제기하지 못했던 상황에서 미국의 지도력에 노골적으로 반기를 든 유일한 서구의 지도자인 드골에 대한 미국의 대응 등 상호작용을 연구한다는 것은 미국의 일방주의적인 외교 행동에 길들여져 왔던 우리에게 직·간접적인 시사점과 통찰력을 줄 수 있다는 점에서 논의의 가치가 있다. 이제 대한민국의 국력이 미국의 일방주의에 아무런 목소리도 내지 못할 정도로 약하지 않은데도 불구하고 수십 년 동안 길들여져 왔던 관성이 대미 외교에서 여전히 드러나고 있다. 이것을 극복하는 길은 여러 가지가 있겠지만, 역사를 성찰하는 것도 하나의 좋은 방법이다.

## II. 미국의 베트남 개입에 대한 드골의 입장, 1961-1963

제2차 세계대전 기간 동안 드골은 런던으로 망명하여 히틀러에 저항하는 자유 프랑스(Free France)라는 레지스탕스의 지도자로서 활동하면서 영국과 미국을 상대하는 과정에서 이들 두 국가에 대하여 상당한 반감을 갖게 되었다. 왜냐하면 두 나라 모두 프랑스의 레지스탕스 운동을 지원해줬지만, 전쟁의 진행에 관한 중요한 결정에서 프랑스가 배제되었고 프

랑스의 이해관계가 반영되지 않았던 뼈아픈 경험을 갖게 되었기 때문이었다. 당시 드골 장군은 미국과 영국의 오만한 태도를 프랑스의 명예에 대한 모욕으로 받아들였다. 이후 드골은 프랑스의 강대국 지위 회복을 자신의 정치적 목표로 삼게 되었다.<sup>2)</sup>

제2차 세계대전 이후 가장 침예하게 냉전이 전개되었던 지역은 유럽이었다. 그러나 1960년대에 접어들면서 유럽의 상황은 점차 안정세에 접어든 반면, 인도차이나가 또 다른 냉전 지역이 되었다. 프랑스는 제2차 세계대전 이후에도 인도차이나에 대하여 독립을 허용하지 않았으나 전후에 현저히 약화된 프랑스의 국력과 영향력으로 인하여 1954년에 그 지역의 관리를 미국에게 양도하였다.<sup>3)</sup> 인도차이나에서 가장 중요한 베트남의 공산주의화를 염려한 미국은 1954년 제네바 협정에서 정한 베트남 전역의 자유 투표에 의한 통일정부 수립을 허용하지 않고 남베트남에 따로 정부를 수립하여 미국의 뜻대로 베트남 문제를 해결하려고 했다. 호치민으로 대표되는 베트남의 민족주의 세력은 미국의 이러한 정책에 반대하여 북베트남에 정부를 세우고 남베트남에서 저항운동을 전개했던 베트남을 지원하면서 미국과 남베트남에 강력하게 저항하기 시작했다. 이것이 베트남 분

2) Gordon Wright, *France in Modern Times*, 4<sup>th</sup> ed., New York: Norton, 1987, pp. 396-400; Robert Dalek, "Roosevelt and de Gaulle," in *De Gaulle and the United States: A Centennial Reappraisal*, ed. Robert O. Paxton and Nicholas Wahl, Oxford, UK: Berg, 1994, pp. 49-60. 드골은 영국이 프랑스의 식민지들을 빼앗으려고 한다는 의심을 하고 있었고, 미국의 루스벨트(Franklin D. Roosevelt) 대통령은 드골이 프랑스를 대표한다는 것을 인정하지 않았다가 노르망디(Normandy) 상륙 작전 이후에야 비로소 드골을 프랑스 정부의 대표로 인정하였는데, 드골은 이러한 루스벨트의 처사를 매우 모욕적으로 여겼다.

3) W. W. Kulski, *De Gaulle and the World: The Foreign Policy of the Fifth French Republic*, Syracuse, N.Y.: Syracuse University Press, 1966, pp. 25-27; Stanley Hoffmann, *Decline or Renewal? France since the 1930s*, New York: Viking, 1974, pp. 283-90.

쟁의 기원이다. 호치민과 북베트남의 뒤에는 소련과 중국의 지원이 있었음은 물론이다.

미국의 베트남 개입은 프랑스 입장에서는 제3세계의 비동맹 국가들 사이에서 그 역할을 증대시킬 기회를 제공했고 드골은 그 기회를 활용하고자 했다. 즉 드골은 제3세계 국가들의 정치적 경제적 독립을 지지함으로써 프랑스가 미국과 소련 사이의 냉전 경쟁으로부터 그 신생 국가들을 자유롭게 해주는 대안 국가의 역할을 할 수 있기를 희망했다.<sup>4)</sup> 드골이 염두에 두고 있었던 프랑스의 역할은 미국과 소련의 양대 강국 사이에서 유럽과 중국 등과 더불어 또 하나의 세력으로서 자리매김하는 것이었다.<sup>5)</sup>

이처럼 프랑스의 국제적 역할 확대라는 목표를 가진 드골 대통령은 베트남 분쟁에 대하여 독자적인 목소리를 냄으로써 그 존재감을 과시하려고 했다. 그는 베트남 분쟁의 유일한 해법은 모든 외국 군대가 철수한 상태에서 협상을 통하여 베트남을 중립국으로 만드는 것이라고 강조했다. 그는 베트남 분쟁에 대한 미국의 단계적 확대 개입을 반대하는 입장을 관철하기 위해 처음에는 비공개적인 조언을 통하여 미국 정부에게 동남아시아 정책을 변경시키려고 시도하였다. 이러한 노력이 실패하자 드골은 미국을 공개적으로 비난하기 시작했다. 드골은 베트남 문제에 대하여 미국의 권위에 도전함으로써 서구동맹 내에서 미국의 지배력을 약화시키고 프랑스의 영향력을 높이는 방편으로 활용하고자 하였다. 1966년 나토 즉, 북대서양조약기구(North Atlantic Treaty Organization, NATO)로부터 프랑스의 탈퇴는 프랑스의 이러한 의도를 극명하게 드러내는 행동이었다.<sup>6)</sup> 그는 미

4) Charles de Gaulle, *Memoirs of Hope: Renewal and Endeavor*, trans. Terence Kilmartin, New York: Simon & Schuster, 1971, pp. 37-39. 드골은 프랑스도 과거 제국주의 국가였음을 인정하면서도 이전 식민지 국가들의 독립을 지지하고 촉진시킴으로써 국제적인 역할을 수행할 수 있다고 주장했다.

5) Hoffmann, *Decline or Renewal?*, pp. 285-86.

6) 드골은 프랑스가 나토의 회원국으로 계속 남아 있을 경우 동남아시아 지역에서 위협

국 정책 결정자들이 부과한 냉전 구도를 무시했고 동맹 내에서 미국의 지도력에 의구심을 표했다.

1960년 인도차이나의 상황은 프랑스에게 정직한 조정자의 역할을 할 기회를 제공했다. 아이젠하워(Dwight D. Eisenhower) 행정부에게 실망스럽게도 라오스에서 프랑스는 푸마공(Prince Souvanna Phouma)이 이끄는 중립주의자들을 지지했고, 1년 후에 프랑스는 동남아시아조약기구(Southeast Asia Treaty Organization, SEATO) 군대에 의한 어떠한 개입에도 참여하기를 거부했다. 베트남에 대해서도 드골은 곧바로 중립화를 옹호하는 동일한 정책을 채택했고 모든 외국 군대의 철수를 요구했다.<sup>7)</sup>

1960년 케네디(John F. Kennedy)의 대통령 당선은 드골에게 자신이 미국의 외교정책 형성에 영향력을 발휘할 수도 있을 것이라는 새로운 희망을 갖게 했다. 아이젠하워 대통령은 인도차이나에서 미국의 책임을 가중시켰지만, 라오스와 남베트남에서의 분쟁은 점점 격화되고 있었다. 이러한 상황에서 드골은 새로 당선된 케네디는 인도차이나 사태의 정치적 해결이라는 자신의 제안에 좀 더 우호적일 수 있을 것이라고 생각했다. 1961년 3월 프랑스 국회의장인 자크 샤펜델마스(Jacques Chaban-Delmas)가 미국을 방문할 예정이었는데 출발하기 전에 드골 대통령은 그에게 케네디 대통령을 만나게 되면 그에 대한 인상을 보고해 달라고 요청하면서 “그를 만나면 그에게 베트남 사태에 엮이지 말라. 미국은 병력뿐만 아니라 영혼까지도 잃을 수 있다”고 말하도록 요청했다.<sup>8)</sup>

케네디는 라오스 문제에 대한 정치적 타협은 원칙적으로 동의했지만,

---

하고 원하지 않는 전쟁에 휘말릴 수 있다고 판단했고, 그것은 프랑스의 주권을 훼손하는 것이라고 보았다. 또한 드골은 미국의 핵무기 통제로부터 벗어나기 위해 프랑스도 핵무기를 보유해야 한다고 주장했다. De Gaulle, *Memoirs of Hope*, p. 258.

7) Marianna P. Sullivan, *France's Vietnam Policy: A Study in French-American Relations*, Westport, Conn.: Greenwood, 1978, pp. 62-65.

8) Jean Lacoutre, *De Gaulle: The Ruler, 1945-1970*, New York: Norton, 1991, p. 371.

베트남 문제에 대한 정치적 타협은 거부했다. 드골은 베트남 지역에서의 위기 증가를 염려하여 1961년 5월 케네디가 임기 초기에 프랑스를 방문하였을 때 또 다시 베트남에 대한 직접적인 개입을 자제할 것을 호소하였다. 드골은 베트남에 직접 개입하는 것을 반대했을 뿐만 아니라 인도차이나에서 소련과 중국을 대항하여 방어벽을 쌓겠다는 케네디의 계획도 거절하였다. 드골은 베트남에 대한 군사적 개입은 공산주의자들을 몰락시키기보다는 오히려 그들을 강화시키는 역할을 하게 될 것이라고 주장했다. 그는 케네디에게 아래와 같이 경고하였다.

각하는 이 지역에서의 개입이 끝없는 드잡이가 될 것이라는 점을 깨닫게 될 것이다. 일단 어떤 한 국가가 각성하게 되면 아무리 강한 외국세력이라도 그 나라에게 자신의 의지를 강요할 수 없는 법입니다. 각하는 이것을 스스로 알게 될 것입니다. 왜냐하면 각하가 그 지역에서 각하에게 복종할 준비가 되어 있는 지도자를 찾았다고 하더라도 그 국가의 국민들은 그것에 동의하지 않을 것이고 원하지도 않을 것입니다. 각하가 내세우는 이념도 크게 소용이 없을 것입니다. 사실 민중들의 입장에서 그것은 각하의 권력과 동등하게 여겨질 것입니다. 각하가 공산주의에 대항하여 그 지역에 개입하면 할수록 더욱더 공산주의자들이 국가 독립의 옹호자로 비쳐질 것이고, 비록 인민들이 절망 속에서 보내는 것이라고 하더라도 그들은 더 많은 민중의 지지를 얻게 될 것입니다. 우리 프랑스는 그에 관하여 이미 경험을 했었습니다. 각하의 미국인들은 프랑스의 지위를 차지하기를 원합니다. 본인은 각하가 얼마나 많은 돈과 인력을 소모 하든간에 끝도 없는 군사적 정치적 진흙탕 속으로 한결음씩 빠져들 것이라고 예언합니다. 각하와 우리 그리고 다른 사람들이 불행한 아시아를 위해 해야 할 것은 다른 지역에서와 마찬가지로 그 곳에서도 아시아인들에게 독재주의 정권이 구실로 삼았던 가난과 굶욕을 벗어날 수단을 제공해주는 것입니다.<sup>9)</sup>



드골의 예언은 나중에 입증되었다. 그는 프랑스 식민제국과 유럽 내부에서 민족주의의 힘을 이미 경험했기 때문에 동남아시아에서 민족주의의 호소가 어떻게 작동할지 정확히 평가했던 것이다. 드골이 강조했다시피 이념은 한 국가의 이익과 결정을 정당화하는 일시적이고 단순한 또 하나의 도구일 뿐이다.<sup>10)</sup> 이러한 평가에 기초하여 서구 진영이 동남아시아에 영향을 줄 수 있는 유일한 성공적인 방법은 경제적 원조와 정치적 지지를 통한 간접적인 접근뿐이라고 드골은 보았다. 드골도 동남아시아에서 공산주의자들이 성공하는 것을 원하지는 않았지만 군사적인 개입은 공산주의자들을 굴복시킬 수 없는 잘못된 방법이라고 확신했던 것이다.

그러나 케네디는 드골과는 다른 차원에서 남베트남의 혼란을 인식하였다. 케네디는 기본적으로 베트남에서의 분쟁을 냉전으로 인하여 생긴 이념 전쟁이라는 구도 속에서 바라보았다. 그는 미국이 이미 충분한 경제적·정치적 지원을 제공하고 있었으므로 통일된 서구 세계의 정책이 공산주의의 진출을 훨씬 더 잘 막을 수 있을 것이라고 판단했다. 미국의 베트남 전략에 대한 서구의 지지는 케네디의 정책을 정당화시킬 것이며 따라서 미국 의회의 지지를 확보하는 데도 유용할 것이다. 아시아에서 소련이 지원하는 북베트남에 의한 라오스와 남베트남의 침투 전략을 인지하는 것이 중요하며 공산 중국도 인도차이나에 개입하여 남베트남에 공산주의 침투를 더욱 강화할 것임이 분명하다고 케네디는 판단했다. 이러한 공산주의의 도전에 맞서기 위하여 서구세계는 라오스에서 개최될 회담에 대비하여 공동 전략을 세워야 하며, 만일 회담이 실패했을 경우 인도차이나에서

9) De Gaulle, *Memoirs of Hope*, p. 256.

10) 드골의 이러한 이념에 대한 가변적인 중요성에 대한 생각은 소련에 대한 그의 접근에서 더욱 명확히 드러난다. 그는 “러시아”라는 용어의 사용을 고집했고 공산주의를 피터대제 시절의 강대국 정치에 대한 요구의 또 다른 모습일 뿐이라고 생각했다.

만일의 사태를 위한 대비책을 준비해야 한다고 여겼다. 케네디는 국제사회의 이해증진이 베트남 문제를 실질적으로 빠르게 해결할 수 있는 동기가 될 것이라고 생각했다.<sup>11)</sup>

미국 정부는 프랑스가 남베트남에서 여전히 감당하고 있는 상당한 역할에 대하여 높이 평가하고 있었다. 그러나 드골의 입장이 미국 정부의 인식과 충돌되기 때문에 미국으로서는 이해하거나 받아들이기 어려운 측면이 많았다. 최소한 라오스에 대해서는 미국과 소련이 라오스 중립화의 보증자로서 정치적 합의에 이를 수 있었다. 그러나 베트남 분쟁은 매우 어려운 문제로서 미국-프랑스 관계에 균열을 야기할 소지가 많았다. 드골은 남북 베트남의 완전한 중립화를 주장했고 남과 북 사이에 좀 더 긴밀한 유대 관계를 조성해 줌으로써 궁극적으로 베트남의 평화 통일의 길을 열어주자고 주장했다.

1962년 케네디 대통령은 베트남을 중립화하자는 드골을 설득해보기로 결정했다. 1962년 11월 케네디 대통령 보좌관인 로스토우(Walter Rostow)는 드골 대통령의 특별대사인 장클로드 빙클러(Jean-Claude Winkler)와 회담을 열어 남베트남에 대한 미국 정책의 건전성을 드골에게 설득시킬 방안을 모색하였다. 인도에 대한 중화인민공화국에 의한 최근의 공격이 전반적인 공산주의자들의 공세에 대한 적절한 예시가 되었다. 로스토우에 따르면 히말라야에서의 사건은 “중국의 봉쇄가 유럽에서 소련의 봉쇄와 유사한 노선에 따라 수행될 수 있다”는 점을 드골에게 명확하게 보여주는 것이었다.<sup>12)</sup> 미국 정부는 베트남에서 공산주의의 흐름을 저지하는

11) “De Gaulle, Africa, and Southeast Asia,” memorandum for McGeorge Bundy, May 13, 1961, John F. Kennedy National Security Files, Western Europe, 1961-1963, France, Box 70, John F. Kennedy Library, Boston.

12) Walter Rostow and Jean-Claude Winkler, memorandum of conversation, November 29, 1962, John F. Kennedy National Security Files, Western Europe, 1961-1963, France, Box 72, John F. Kennedy Library, Boston.

미국의 정책이 긍정적인 결과로 이어져서 드골의 지지를 얻을 수 있기를 희망했다.<sup>13)</sup>

드골은 미국의 대열에 합류하기를 완강히 거부했다. 미국 정부도 동남아시아에서 자본주의 진영의 일관된 정책에 걸림돌 역할을 하는 프랑스를 용납하기 어려웠다. 양측 모두 남베트남의 공산화에는 반대하지만 그에 대한 각각의 정책과 접근은 매우 달랐던 것이다. 프랑스와 미국 정부 모두 자신들의 정책이 성공할 수 있다는 확신을 갖고 있는 상황이었기 때문에 외교적 갈등이 더 커질 가능성이 있었다. 1963년 5월 케네디는 프랑스 외무장관인 모리스 쿠브 드 머빌(Maurice Couve de Murville)을 면담한 자리에서 서구세계의 지지만이 베트남을 구할 수 있다는 자신의 견해를 반복적으로 피력했다. 케네디는 중국의 핵무기에 대한 야심을 깊이 우려하면서 그 지역 전체의 자유를 보장하기 위하여 남베트남의 독립을 유지시킬 자신의 의무를 강조했다. 쿠브 드 머빌은 케네디와 달리 중국은 동남아시아를 차지할 의도가 없으며 미국으로부터 스스로를 보호하기 위해 “완충지대”를 설치하고자 할 뿐이라고 생각했다. 만일 프랑스의 견해가 옳다면 최상의 노선은 문제를 정치적으로 해결하는 것이다.<sup>14)</sup>

1963년 여름 드골은 케네디와 회담을 마친 후에 미국의 베트남 개입에 대한 염려를 표명하였다. 1963년 8월 29일 기자회견에서 드골은 베트남 인민들만이 그들의 장래를 결정할 수 있고 내부의 평화와 조화뿐만 아니라 독립으로의 길도 선택할 수 있다고 주장했다. 프랑스는 국내의 안정과 평화를 위한 베트남인들의 투쟁을 돕기 위해 프랑스가 할 수 있는 모든 것을 다 하겠다고 다짐했다.<sup>15)</sup>

13) Rostow and Winkler, memorandum of conversation.

14) John F. Kennedy and Maurice Couve de Murville, memorandum of conversation, May 25, 1963, John F. Kennedy National Security Files, Western Europe, 1961-1963, France, Box 72, John F. Kennedy Library, Boston.

드골이 보기에 베트남에서 평화를 성취하는 최상의 방법은 1954년 제네바 협정과 1962년의 라오스 합의에 따라 베트남을 중립화하는 것이었다. 드골은 사이공 주재 프랑스 대사료 하여금 디엠(Ngo Dinh Diem) 대통령과 그의 동생 누(Ngo Diem Nhu)에게 자신의 평화비전을 전달하도록 했다. 당시 디엠 대통령과 제2인자로서 그를 보좌했던 동생 누는 미국으로부터 부패 청산과 정적들에 대한 탄압을 중단하라는 상당한 압박에 시달리고 있었기 때문에 프랑스의 제안인 정치적 타협을 베트남(Viet Cong)과 심지어 북베트남과도 시도할 의사가 있었다.<sup>16)</sup>

미국 정부는 드골의 이러한 행보에 불안감을 감추지 못하고 베트남에 대한 드골의 장기적인 정책이 무엇인지 파악하고자 했다. 또한 미국은 누(Nhu)와 북베트남 사이에 어떤 접촉이 있었는지 그리고 프랑스가 그것에 관하여 아는 바가 있는지 등에 관하여 촉각을 곤두세웠다.<sup>17)</sup> 실제로 프랑스의 행보는 국제휴전감시위원회 (International Control Commission, ICC)의 인도출신 의장으로부터 협력을 얻어 ICC의 폴란드 대표였던 마넬리(Mieczyslaw Maneli)로 하여금 사이공과 하노이의 대화를 위한 공간을 열도록 하였다. 미국의 의도와 달리 양 측은 거의 합의에 도달했으나 디엠 대통령의 암살로 인하여 합의의 가능성은 사라졌다.<sup>18)</sup>

15) Charles de Gaulle, "Statement on Vietnam by President Charles de Gaulle on August 29, 1963," in *Major Addresses, Statements, and Press Conferences of General Charles de Gaulle, May 19, 1958-January 31, 1964*, New York: French Embassy, Press and Information Division, 1964, p. 241.

16) Fredrik Logevall, "De Gaulle, Neutralization, and the American Involvement in Vietnam, 1963-1964," *Pacific Historical Review*, vol. 61, no. 1, February 1992, pp. 79-80.

17) Department of State, telegram to George Ball, September 23, 1963, John F. Kennedy National Security Files, Western Europe, 1961-1963, France, Box 73, John F. Kennedy Library, Boston.

18) Seth Jacobs, *Cold War Mandarin: Ngo Dinh Diem and the Origins of*

케네디 대통령은 1963년 드골과의 정상회담 이후 드골의 베트남에 대한 입장을 잘 알고 있었지만, 남베트남에서 “강력한 반공산주의 사회를 건설하지 않고 어떻게 베트남의 통일과 중립화를 달성하겠다는 것인지 정확히 이해”하지 못하고 있었다.<sup>19)</sup> 케네디는 남베트남은 역동적인 비공산주의 사회를 건설하기 위해 여전히 “외부의 지원과 협력”을 필요로 하고 있다고 주장했다. 한 걸음 더 나아가 그는 “공산주의자들의 전복활동에 직면한 상황에서” 어떻게 미국의 철수가 수용 가능한 해결책으로 연결될 것인지 의아해했다. 그가 보기에 드골의 중립화 정책은 베트남을 공산주의자들에게 던져주는 것 이외에 아무런 성과도 거두지 못할 것이라고 확신했다.<sup>20)</sup> 케네디는 만일 드골이 남베트남의 위기를 극복할 수 있는 다른 방법을 제시한다면 수용할 수 있다고 말은 하고 있지만 실제로 그는 드골의 의견을 듣는 것보다 자신의 견해를 전달하는 데 더 관심이 있었고 드골이 베트남 문제를 복잡하게 하는 것을 멈추게 하고 싶어 했다. 물론 드골은 이러한 케네디의 태도에 아랑곳하지 않고 자신의 정책이 더 적절하다고 주장했다. 그는 1963년 9월 말 연설에서 제3세계 국가들의 자결권을 거듭 강조했다. 케네디와 미국 정부에게 드골의 정책은 베트남에서 어떻게 진행될 수 있는지 알 수도 없고 예상할 수도 없는 것이었다.<sup>21)</sup>

1963년 10월 케네디는 드골이 공산 중국과 및 북베트남과 교섭을 하고

---

*America's War in Vietnam, 1950-1963*, Lanham, Md.: Rowman & Littlefield, 2006, pp. 139-40.

19) McGeorge Bundy, telegram to embassy in Paris, September 25, 1963, John F. Kennedy National Security Files, Western Europe, 1961-1963, France, Box 73, John F. Kennedy Library, Boston.

20) Ibid.

21) Memorandum for the president, Murville's meeting with the secretary of state, October 7, 1963, John F. Kennedy National Security Files, Western Europe, 1961-1963, France, Box 73, John F. Kennedy Library, Boston.

있으며 중화인민공화국에 대한 외교적 승인을 고려하고 있다는 보고를 받았다. 미국 중앙정보국(Central Intelligence Agency, CIA)은 프랑스가 중국과 북베트남과 더불어 타협안의 문구를 토의하고 있다고 보고했다. CIA는 그러한 외교적 해결책의 성공 확률이 매우 낮다고 여겼지만 드골이 동아시아에 대한 “큰 그림(grand design)”을 갖고 있다고 의심했다.<sup>22)</sup> 만일 드골이 “큰 그림”을 갖고 있지 않다고 하더라도 미국의 베트남 개입에 대한 반대는 남베트남에서 미국의 성공 가능성을 줄이는 것이라고 케네디는 판단했다. 그러나 드골은 미국의 염려와 불만에 별로 영향받지 않았으며 오히려 미국의 접근방식은 오직 군사적인 곤경과 패배만을 자초할 뿐이라고 주장했다.<sup>23)</sup>

1963년 가을 무렵이 되면 미국과 프랑스는 모두 각각의 베트남 정책을 더욱 견고히 하였다. 미국은 남베트남에서 공산주의의 침투를 막아 자유 세계를 방어해야 한다고 굳게 믿었던 반면 드골은 베트남의 분쟁을 부패한 사이공 정부에 대항하는 국내적인 반대이자 자기 결정권을 위한 투쟁으로 인식했다. 외국의 개입은 오직 상황을 악화시킬 뿐이므로 가능한 한 조속히 정치적 해결을 이루는 것이 바람직하다는 주장이었다. 드골은 또한 베트남에 미국이 깊이 개입한 결과로서 동·서간에 긴장이 증가할 것을 염려했다. 그는 미국이 동남아시아의 정글에 빠지게 되면 승리를 장담할 수 없다고 확신했다. 또한 미국의 베트남 정책에 반대함으로써 드골은 독립적인 외교정책의 추구하고 제3세계에서 프랑스의 위상을 높일 기회를 가질 수 있다고 판단했다. 국제문제에 있어서 프랑스의 더 큰 역할은 유럽에

22) Ambassador Charles Bohlen, telegram to Sherman Kent, October 16, 1963, and Central Intelligence Agency, Office of National Estimates, John F. Kennedy National Security Files, Western Europe, 1961-1963, France, Box 73, John F. Kennedy Library, Boston.

23) De Gaulle, *Memoirs of Hope*, p. 260.

서 프랑스의 입장을 강화시킬 뿐만 아니라 소련과 그 동맹국들에게도 프랑스의 지도력을 입증하는 길이었다.

### III. 멀어지는 독자적 행보: 드골과 존슨

1961년부터 1963년까지 프랑스와 미국은 자신들의 외교정책 기조에 따라 베트남 문제에 대하여 상이한 접근과 정책을 펼쳤다. 한 쪽 편이 자신의 정책이 동남아시아의 분쟁을 종결시킬 수 있음을 다른 한 쪽 편에게 설득하려는 노력이 연출되었다. 케네디가 비록 베트남에 인력과 군사 장비를 점증적으로 배치했지만 공산주의의 침투에 맞서 베트남에 전적으로 몰두하는 데는 주저하고 있었다. 케네디가 베트남에 미국 지상군을 파견하자는 참모들의 요청을 거절하고 있었기 때문에 드골의 타협에 의한 해결이라는 방안은 여전히 가능성이 남아 있었다. 그러나 1963년 11월에 케네디 대통령이 암살되고 존슨(Lyndon B. Johnson)이 대통령이 된 이후 베트남의 상황은 계속 악화되어 1965년 3월 마침내 지상군을 파견하는 결과를 초래했다.

드골이 베트남 문제에 대하여 자신의 정책을 변경할 의사가 없었기 때문에 미국과 프랑스는 베트남 문제 해결에 있어서 점점 더 비타협적으로 변해갔다. 미국의 베트남 정책에 대한 드골의 반대는 더 거세졌고 미국에 타격을 입혔다. 존슨 행정부는 미국의 베트남 전략의 효용성을 드골에게 설득함으로써 동남아시아와 서구 동맹 내부에서 프랑스 정책의 잠재적인 악영향을 차단시키려고 노력했다. 드골은 설득되지 않았고 여전히 정치적 해결과 베트남의 중립화를 고집했다.

드골에게 존슨은 항상 공개적인 토론 의사를 갖고 있었던 케네디와 달

리 내성적이고 잘 알 수 없는 인물로 인식되었다. 프랑스 외무장관인 모리스 쿠브 드 머빌(Maurice Couve de Murville)은 존슨을 남부 출신으로서 의회에서 성공하였으나 미국 외부에 대해서는 실제로 알지 못하는 “교활한(cunning) 정치인”이라고 묘사하였다. 따라서 존슨은 준비되지 않은 상태에서 대통령직위에 올라 정책을 통제하고 국가를 이끌고 있다고 평가받았다.<sup>24)</sup>

존슨도 드골에 대하여 의구심을 갖고 있었다. 존슨은 1963년 11월 케네디의 장례식 후에 드골과 조우하였으나 두 지도자의 본격적인 만남은 1964년 5월 정상회담에서 시작되었다. 두 지도자는 전반적인 정책에 대하여 서로 큰 이견이 없었으나 드골에 대하여 존슨은 모호한 감정을 드러냈다.

최근 베트남에서 미국의 역할에 대한 드골의 비판이 거세진 상황에서 나는 책임을 다하려는 미국의 의지를 드골이 의심하고 있다는 것을 잘 알고 있다. 그는 또한 우리가 나토(NATO)에 대한 책임을 다하려는 우리의 진정성도 믿지 않으며 세계 도처에서 그 책무를 다하려는 우리를 비난하고 있다. 만일 우리가 베트남을 포기하라는 그의 조언을 수용한다면 그는 미국은 시련의 시기에 신뢰할 수 없는 국가라는 그의 평소의 말을 증명하는 “증거”로 삼지 않을까 하는 의구심을 갖고 있다.<sup>25)</sup>

두 지도자가 우호적인 관계를 맺을 기회를 놓친 것은 존슨의 성격과

---

24) Maurice Couve de Murville, *Une Politique Entrangere, 1958-1969*, Paris: Plon, 1971, p. 121. Charles E. Bohlen, *Witness to History, 1929-1969*, New York: Littlehampton Book Services, 1973, p. 501에서 재인용.

25) Lyndon Baines Johnson, *The Vantage Point: Perspectives on the Presidency, 1963-1969*, New York: New Popular Library, 1971, p. 23.



스타일 때문뿐만 아니라 그의 유럽 문제에 대한 상대적인 무관심 때문이기도 했다. 점차 악화되는 베트남 상황 때문에 존슨의 외교정책의 초점 거의 전적으로 동남아시아로 옮겨졌다. 게다가 인권, 흑백 인종간의 긴장 고조, 베트남 전쟁에 대한 국내적인 반대 등이 점점 존슨의 “위대한 사회(Great Society)” 건설을 가로막았던 1965년부터 존슨은 다양한 국내 문제에 봉착했다.

드골의 베트남 중립화 정책과 미국의 단계적 확대 개입으로 인하여 프랑스와의 긴장이 고조되었음에도 불구하고 존슨은 프랑스의 정책을 제어하려는 강압적인 접근을 삼갔다. 그는 그의 행정부 요원들에게 드골에 대한 공개적인 비판을 삼가도록 지시했는데 이는 드골을 자극하여 서구 동맹의 결속을 해칠 것을 우려한 조치였다.<sup>26)</sup>

베트남 분쟁의 격화는 존슨으로 하여금 드골의 요구를 고려할 여유를 허락하지 않았다. 존슨이 베트남에서 강경 노선을 변경할 의사가 없었기 때문에 드골도 동남아시아에서 프랑스의 위상을 제고할 다른 수단을 찾아야 했다. 드골은 베트남에 대한 정치적 해결책을 촉진시킬 새로운 길을 모색하기 시작했다. 분명하고도 가능성 있는 해결책은 중화인민공화국과의 화해였다. 프랑스는 인도차이나 전쟁 때문에 1949년에 중화인민공화국을 승인하지 않았다. 1963년 중국은 아시아의 주요 강대국이 되었고, 국제적 환경도 변화함에 따라 드골은 중국 정부의 관여 없이 베트남에 대한 어떠한 정치적인 해결책도 모색될 수 없다고 판단했다. 1961-1962년의 라오스 문제에 대한 제네바 회담 기간 동안 중화인민공화국은 프랑스의 제안에 대해 수용적인 태도를 취했다. 1963년 10월 말 드골은 중국 전문가를 베이징에 파견하여 중국과의 외교적 관계에 대한 전망을 파악하도록 했

26) H. W. Brand, “Johnson and de Gaulle: American Diplomacy Sotto Voce,” *Historian*, vol. 44, August 1987, pp. 478-79.

다. 마오쩌둥(Mao Zedong) 의장과 주은라이(Zhou En-lai) 수상은 프랑스와의 외교관계 수립에 공개적인 환영을 표명했고 협상이 순조롭게 진행되어 1964년 1월 프랑스는 중화인민공화국을 승인했다.<sup>27)</sup>

프랑스의 이러한 결정이 미국을 자극할 것임을 잘 알고 있었으나, 드골은 요지부동이었다. 사실 미국이 중화인민공화국에 대한 불승인 정책을 지속한 것은 실책이었다. 중국의 마오쩌둥 정권이 전체주의적이고 독재적인 것은 사실이었지만 아시아에서 중국의 역할은 단순히 무시될 수 있는 수준이 아니었다. 베이징 정부에 대한 프랑스의 승인은 두 가지 효과를 염두에 둔 것이었다. 첫째는 유럽에 대한 영향력이었고, 둘째는 동남아시아의 분쟁에 새로운 주도권이 생길 수 있다는 것이었다. 중국과 소련의 분열은 서유럽으로 하여금 소련에 대항하여 중국 카드를 활용할 수 있는 새로운 기회를 제공했다. 동남아시아에서 드골은 베트남을 중립화할 수 있는 공식을 찾고 있었다. 사실 드골도 중국이 베트남의 중립화에 동의할지 여부는 알지 못했으나 그가 보기에 최소한 노력할 만한 가치는 있었다. 중국이 직면한 심각한 국내적인 어려움들을 감안한다면 중국의 지도자들은 베트남의 중립화를 수용할 수도 있는 것이었다.<sup>28)</sup>

남베트남의 칸(Nguyen Khanh)<sup>29)</sup> 행정부는 드골의 베이징 정부의 승인 결정에 분노하면서 자유세계에 대한 배신이라고 맹비난하였다. 남베트남 정부의 입장에서 보면 프랑스의 결정은 공산주의의 공격을 더욱 더 용납하는 행동이었다. 사이공 정부는 베트남의 문제에 대한 드골의 간섭을

27) Philippe Devillers, "French Policy and the Second Vietnam War," *World Today*, June 1967, p. 256.

28) Couve de Murville, *Politique Etrangere*, pp. 129-131.

29) 칸 장군은 1963년 Ngo Din Diem 정권을 무너뜨린 군사쿠데타에 참여하여 공을 세웠으나 군사정부의 푸대접에 불만을 품고 1964년 1월 자신이 직접 군사쿠데타를 일으켜 집권에 성공하였으나 1965년 1월에 강제로 사퇴당해 미국으로 망명을 떠난 인물이다.

문제 삼았다. 정부의 관리들은 드골의 정책은 망상적이며 이번에는 중국의 도움을 받아 또 다시 동남아시아에 영향력을 휘두르려는 노력일 뿐이라고 비난하였다. 프랑스가 공산주의에 대항하는 남베트남 인민들의 투쟁을 무력화시키고 있다면서 사이공 정부는 프랑스와 외교적 관계를 단절하겠다고 선언하였다.<sup>30)</sup>

미국 정부도 프랑스의 결정을 “중국 공산주의자들이 동남아시아와 그 밖의 지역에서 공격과 전복활동을 활발하게 펼치고 있는 특별한 시기에 행해진 불행한 조치”라고 비난했다. 미국 상원은 결의안을 채택하여 프랑스에게 베이징을 승인하지 말 것과 프랑스-미국의 관계에 미칠 중대한 결과에 대해 직시할 것을 요구하였다. 맥나마라(Robert McNamara) 미국 국방장관은 중화인민공화국을 승인한 국가들은 동남아시아에서 공산주의의 팽창을 돕고 있는 것이라고 반응했다. 그는 또한 아프리카에서 프랑스어를 사용하는 국가들이 프랑스의 결정을 뒤따를 것이라는 염려를 표명하였다. 중화인민공화국의 승인은 국제연합(the United Nations)에서 공산 중국에 대항하는 국가들의 균형을 해칠 수 있고 유엔 총회에서 미국의 역할을 복잡하게 할 것이기 때문에 미국의 반응은 매우 심각했다. 그러나 드골은 그의 결정에 대한 세계의 많은 국가들, 특히 아시아에서의 긍정적인 반응에 고무되어 있었다.<sup>31)</sup>

프랑스는 국제정치에서 다시 한 번 발언권을 갖게 되었다. 드골은 미국의 비위를 맞추기 위하여 베트남에 대한 자신의 견해를 결코 보류하지 않았다. 드골은 중국을 승인한 자신의 결정을 다음과 같이 공개적으로 방어했다. “아시아에서 중국을 무시한 정치적 현실은 존재하지 않는다. 아시아 대륙에서는 중국을 연루시키지 않고 전쟁이든 평화든 상상할 수 없다.

30) “Saigon,” *Le Monde*, January 22, 1964, p. 3.

31) Couve de Murville, *Politique Etrangere*, pp. 125-27.

따라서 중국의 참여 없이 동남아시아의 최종적인 중립화 합의가 가능할 것이라고 생각하는 것은 어불성설이다.”<sup>32)</sup> 프랑스는 국제적으로 중요한 문제에 있어서 프랑스의 참여를 증가시키기 위하여 7억 명을 보유한 중국을 승인해야만 했다. 프랑스 르몽드(*Le Monde*)지는 이러한 드골의 생각을 다음과 같이 기사화했다. “프랑스는 중국을 이해해야 하고 중국도 프랑스가 말하는 바를 듣고 이해해야 한다.” 오직 중국의 참여만이 동남아시아의 중립화가 가능하다.<sup>33)</sup>

미국은 베트남에 대한 중립화 정책은 오직 공산주의의 승리에 유리하게 작용할 뿐이기 때문에 거부사를 분명히 했다. 존슨의 모든 주요 참모들은 드골의 정책이 베트남에서 미국의 목표 달성을 저해할 것이라고 확신했다. 참모들 중 아무도 프랑스의 제안을 심각하게 받아들이는 사람은 없었다. 미국의 목표는 미국이 남베트남에 대한 책임을 다한다는 점을 미국인들과 세계에 확신시키는 것이었는데 이것은 예상보다 더 어려웠다.<sup>34)</sup>

#### IV. 드골을 막기 위한 미국의 노력

존슨 행정부는 드골의 베트남 중립화 정책이 유럽과 남베트남에 미치는 영향에 대하여 불안해했다. 비록 사이공에 있는 칸(Nguyen Khahn) 행정부가 중립화 정책에 대해 강력히 거부했지만, 모든 남베트남인들이 프

32) Logevall, “De Gaulle,” p. 85.

33) “Les Relations Franco-Vietnamiennes,” *Le Monde*, February 2-3, 1964, p. 3.

34) Robert S. McNamara, *In Retrospect: The Tragedy and Lessons of Vietnam*, New York : Simao & Schuster, 1995, p. 55; Logevall, “De Gaulle,” pp. 82-83; Gardner, “Johnson and de Gaulle,” p. 267.

랑스의 제안에 반대한 것은 아니었다.<sup>35)</sup> 남베트남의 칸 대통령은 프랑스의 비밀요원들이 베트콩과 협력하여 자신을 암살하려고 했다고 주장했다. 사실 베트콩은 남베트남에 중립정부를 설립하자는 드골의 제안을 찬성한다고 공식적으로 발표했다.<sup>36)</sup> 존슨 행정부는 드골에 의한 추가적인 악영향을 막아야만 했기 때문에 다시 한 번 우호적인 강요라는 전략을 채택했다.

1964년 봄과 여름에 존슨은 미국이 원하는 방향으로 드골의 입장을 변화시킬 방안을 모색하였다. 파리 주재 미국대사인 볼렌(Charles Bohlen)과 사이공 주재 미국대사인 로지(Henry Cabot Lodge)는 CIA 요원들과 함께 드골을 저지하기 위한 방안을 만들기 시작했다. 볼렌 대사는 드골은 “과도하게 자기중심적이며 과대망상증 증상”을 가졌다고 묘사했으나 존슨 행정부에게 드골에 대한 어떠한 직접적인 비난도 삼갈 것을 권고했다.<sup>37)</sup> 볼렌은 또한 미국 정부는 베트남에서의 행동 노선과 명확한 정치적 목표를 제시하고 그러한 정책에 대하여 그의 협력을 구해야 한다고 권유했다.<sup>38)</sup> 존슨은 볼렌 대사의 권고에 따라 볼렌 대사에게 드골을 설득하여 미국의 정책에 동의를 유도하도록 지시했다.

존슨은 로지 베트남 대사에게는 미국은 어떠한 경우에도 중립화 정책에 동의하지 않겠다는 점을 남베트남 정부에게 확신시키도록 지시했다.<sup>39)</sup> 또한 존슨은 로지 대사에게 드골을 다룰 수 있는 방법을 찾아 줄 것을 요

35) Logevall, “De Gaulle,” p. 87.

36) Embassy in Vietnam, telegram to Department of State, Saigon, March 23, 1964, in *Foreign Relations of the United States (FRUS), Vietnam, 1964-1968*, vol. 1, Washington, D.C.: Government Printing Office, 1992, p. 187.

37) Brands, “Johnson and de Gaulle,” pp. 479-80.

38) Charles Bohlen, ambassador to France, memorandum to the president, Washington, D.C., March 12, 1964, in *FRUS, Vietnam, 1964-1968*, vol. 1, pp. 140-41.

청했고 로지는 즉시 드골의 마음을 바꿀 수 있는 전략을 고심하기 시작했다. 로지는 상황을 다음과 같이 요약했다. 드골은 베트남에서 미국의 목표가 제1차 인도차이나 전쟁 기간 동안의 프랑스의 목표와 매우 다르다는 점을 이해해야 한다. 미국도 그 자체로 전쟁 가능성이 거의 없는 군사적 해결책에 전적으로 의존하는 것은 아니며 베트남 인민들의 삶을 향상시키기 위해 진지하게 노력하고 있다. 더구나 베트남에서 미국과 프랑스의 이해관계가 크게 다르지 않다. 남베트남을 강화하기 위한 미국의 노력은 베트남에 있는 프랑스의 의사, 교사, 사업가들에게 “직접적으로 이익”이다. 프랑스 사람들도 미국의 임무를 도움으로써 남베트남에서의 전반적인 진보에 중요한 역할을 할 수 있다. 남베트남에서 여전한 프랑스의 상당한 영향력을 감안하여 미국 정부는 드골의 중립화 정책이 현 단계에서 얼마나 양국에 부정적인 영향을 미칠지에 대하여 드골에게 인식시켜야 한다.<sup>40)</sup>

드골은 중립화를 위한 그의 시간표를 늦추더라도 그것을 위한 노력과 설득은 계속하고자 한다고 로지는 판단했다. 로지는 드골이 1940년과 1944년 기간 동안의 프랑스 역사를 되돌아보아야 한다고 주장했다. 만일 미국이 당시에 프랑스에 대하여 중립화를 채택했다면 프랑스는 훨씬 더 긴 기간 동안 나치 점령을 겪어야만 했을 것이다. 1940년대와 마찬가지로 미국은 적의 공격을 용이하게 하는 중립화를 계속 반대하는 것이라고 드골을 설득할 것을 권고했다.<sup>41)</sup>

존슨은 볼렌에게 즉시 드골과 약속을 잡으라고 요청하면서 드골 대통

39) McGeorge Bundy, president's special assistant for National Security Affairs, memorandum to the president, Washington, D.C., March 15, 1964, in *FRUS, Vietnam, 1964-1968*, vol. 1, p. 152; the President, message to the Henry Cabot Lodge, ambassador to Vietnam, Washington, D.C. March 20, 1964, in *FRUS, Vietnam, 1964-1968*, vol. 1, p. 185.

40) Embassy in Vietnam, telegram, p. 188.

41) Embassy in Vietnam, telegram, pp. 188-89.

령에게 미국은 진지한 숙고 끝에 현시점에서 협상을 개시하거나 베트남으로부터 철수를 고려하지 않는다는 점을 통보하라고 지시했다. 로지의 권고에 근거하여 존슨은 볼렌에게 다음과 같이 말했다.

우리가 실제로 드골에게 원하는 것은 [1964년 4월 13-15일] SEATO 회담 이전에 “중립화” 정책이 현재 공산주의의 공격에 직면하고 있는 베트남 정부와 그 우방들의 태도와 정책에 적용되지 않는다는 공개적인 발표이다. 우리는 그가 현재 이러한 종류의 “중립화”를 선호하지 않는다는 것을 언명하기를 원한다. 우리는 그가 영원히 그 정책을 포기하라고 요구하는 것이 아니다. 우리가 원하는 것은 현재 그것이 적용될 것이라고 생각하지 않는다는 언명인 것이다.<sup>42)</sup>

존슨은 동맹이자 친구로서 미국의 핵심적인 이해관계가 걸려있는 지역에서 “방해보다는 협조적인 태도를 취하라”는 자신의 메시지가 드골에게 확실히 전달되기를 원했다.<sup>43)</sup>

1964년 4월 2일 볼렌은 드골을 면담하여 45분 동안 대화를 나누었으나 미국의 베트남 전략의 타당함을 설득하는 데 실패했다. 드골은 베트남 중립화 정책의 추진 중단을 단호히 거부했다. 그는 남베트남의 칸 행정부가 공산주의의 전복활동을 극복하고 전쟁에서 승리할 것이라는 미국의 예측에 동의하지 않았다. 드골은 프랑스와 미국의 인도차이나 분쟁에 대한 유사성을 강조했다. 그는 남베트남 사람들은 “이 전쟁을 좋아하지 않으며,” 따라서 미국이 공산주의자들의 전복활동이라는 도전을 감내할 수 없음을 확고히 했다.<sup>44)</sup> 볼렌은 드골의 평가에 동의하지 않았다. 프랑스의 전쟁

42) The President, message to Charles Bohlen, ambassador to France, Washington, D.C., March 24, 1964, in *FRUS, Vietnam, 1964-1968*, vol. 1, p. 191.

43) The President, message to Charles Bohlen, pp. 191-92.

은 미국의 그것과 완전히 달랐다. 미국은 외부의 공격에 대항하는 남베트남을 돕고 있지만, 프랑스는 식민지 전쟁을 수행했다. 사실 드골도 베트남에서 공산주의 정권이 들어서는 것을 경계했으나 미국의 전략에 대해서는 의문을 표하였다. 그는 미국이 남베트남에서 군사적인 안정을 도모할 수 있을지는 모르지만, 만일 미국이 노선을 변경하지 않는다면, 결국 프랑스가 십년 전에 겪었던 것과 똑같은 실패를 겪게 될 것이라고 내다봤다.

드골의 판단에 따르면, 최상의 해결책은 베이징을 포함하는 또 하나의 제네바 회담을 통하여 베트남을 중립화하는 것이었다. 만일 미국이 협상을 할 생각의 없으면 미국은 “정말로 북베트남과 전쟁을 치러야 하며 필요하다면 중국과도 전쟁을 해야 한다.”<sup>45)</sup> 드골은 과거 미국이 프랑스의 동남아시아 정책을 충분히 지지하지 않았다는 점을 지적하면서 그것이 오늘날 상황을 더욱 복잡하게 만들었다고 했다. 이에 대해 볼렌은 미국은 1949년 이래 인도차이나에서 프랑스를 확고히 지지해왔다고 대꾸했다. 그럼에도 불구하고 드골은 중립화가 “북베트남과 중국과 전면전을 치르지 않고 미국이 빠져 나올 수 있는 유일한 출구”이기 때문에 베트남에서 미국의 정책을 지지하기를 거부했다.<sup>46)</sup>

드골은 중립화가 공산주의자들의 진출을 촉진시킬 것이라는 볼렌의 견해에 동의하지 않았다. 드골은 비록 자신이 평화회담에서 공산주의자들, 특히 중국의 협력을 보장할 수는 없지만 미국이 조속히 중립화에 가담하면 할수록 상황은 훨씬 더 좋아질 것이라고 거듭 강조했다. 매우 낙담한 볼렌은 미국 정부는 드골의 비타협적인 태도에 상당히 실망할 것이라는

44) Charles Bohlen, ambassador to France, message to the President, Paris, April 2, 1964, in *FRUS, Vietnam, 1964-1968*, vol. 1, pp. 216-17. 심지어 드골은 칸 행정부를 진정한 정부라고 여기지 않았다. 그는 디엠 행정부의 몰락 이후 사이공은 군인 참주들의 통치 하에 있다고 판단했다.

45) Bohlen, message to the President, pp. 217-18.

46) Bohlen, message to the President, p. 218.



점을 지적하면서 대화를 마무리했다. 드골은 베트남에 대하여 미국과 긴밀하게 협력할 “좋은 기회”를 놓쳤다.<sup>47)</sup> 그러나 드골은 자신의 생각을 바꿀 아무런 이유가 없었다.

볼렌은 드골을 설득하지 못했다는 실망감을 안고 회담장을 떠났다. 비록 볼렌이 나중에 베트남 전쟁에 대하여 비판적인 입장을 취했지만 1964년 당시에 그는 드골이 잘못된 정보에 노출되어 베트남에서 공산주의자들의 위협의 심각성을 이해하지 못했다고 결론지었다.<sup>48)</sup> 사실 드골은 잘못된 정보에 노출되지 않았다. 존슨을 비롯한 미국의 관리들과 달리 드골은 베트남 분쟁을 냉전 이데올로기의 입장에서 생각하지 않았다. 그가 보기에 베트남 상황은 제1차 인도차이나 전쟁 이후로 전혀 바뀌지 않았다. 10년 전과 마찬가지로 현재에도 베트남인들은 인민의 이해를 진정으로 대변할 정부와 독립을 위해 투쟁하고 있다. 부패한 정권을 지원함으로써 미국은 베트남인들의 저항을 불러일으키고 있을 뿐이었다.

1964년 4월 마닐라에서 개최된 SEATO 회담에서 베트남에 대한 프랑스와 미국 사이의 견해 차이는 더욱 더 커졌다. 러스크(Dean Rust) 미국 국무장관은 남베트남의 상황을 토론하기 위해 프랑스의 외무장관 쿠브 드 머빌을 만난 자리에서 프랑스의 입장이 그 어느 때보다도 확고하다는 것을 알게 되었다. 프랑스 외무장관에게 있어서 남베트남 문제는 근본적으

47) Bohlen, message to the President, pp. 218-21. 드골이 인도차이나에서 과거의 프랑스 경험이나 혹은 현재의 상황에 근거하여 그렇게 확신적으로 행동하고 있는지 여부는 볼렌에게 분명하지 않았다. 그러나 그 이유가 무엇이든 간에 드골은 중립화가 추가적인 확전을 막는 유일한 대안이라는 확고한 태도를 유지했다. 드골은 칸 행정부와 남베트남 사람들에 대해서도 상당한 경멸감을 갖고 있었다. 당시 칸의 행동은 드골의 그러한 생각을 일부분 정당화 시키는 부분도 있었다. 그러나 베트남은 미국과 영국으로부터 독립적인 프랑스의 더 많은 국제사회에서의 역할이라는 드골의 목적을 달성하기 위한 수단이었음도 분명했다.

48) Logevall, “De Gaulle,” pp. 88-89.

로 정치적인 것이었다. 그는 베트남에 외부의 개입을 금지했던 1954년의 제네바 협정을 준수할 것을 제안했다. 만일 그러한 제네바 협정이 준수된다면 베트남은 독립과 비동맹 지위와 통일을 이룰 수 있을 것이다. 사실 외부 세력의 개입은 남·북베트남 모두에게 영향 줄 것이다. 왜냐하면 북베트남도 독립적이라기보다는 외부의 세력에 의하여 지배당하고 있었기 때문이다.<sup>49)</sup> 쿠브 드 머빌은 다시 한 번 프랑스의 경험을 언급했다. 1962년 프랑스는 알제리의 대부분 지역을 통제했으나 전투에서 패했다. 그는 러스크에게 “민인이 없는” 승리는 불가능하다는 점을 상기시켰다. 쿠브 드 머빌은 또한 베트남에서의 상황이 중국에 의하여 훨씬 더 복잡해졌다고 강조했다. 미국은 그 지역에서 중국의 이해관계와 영향력을 고려할 필요가 있다. 수세기 동안 중국은 동남아시아를 호시탐탐 노려왔으나 최근 중국 내부의 어려움으로 인하여 제국주의적인 목적이 여의치 않은 상황이므로 베트남에서 협상에 의한 해결책이 제시된다면 중국은 자신의 이해관계가 침해당하지 않는 한 이를 긍정적으로 고려할 가능성이 있다. 하노이도 최소한 당분간은 그 뒤를 따를 것이며 “남베트남을 독립적으로 남겨두는데 동의할 것이다.”<sup>50)</sup>

러스크는 중국이 과거에는 중립화 제안을 받아들이기를 주저했다는 점을 상기시키면서 최근에 어떤 동기 요인이 중국으로 하여금 그러한 방안에 관심을 갖게 했는지 궁금해 했다. 프랑스 외무장관의 답변은 매우 간단했다. 중국은 미국이 베트남에 존재한다는 것 자체를 잠재적으로 중국의 이익을 해치는 것으로 판단한다는 것이었다. 쿠브 드 머빌은 중국은 베트남에 주둔하는 미국 군대에 대하여 큰 두려움을 갖고 있다고 강조했다

49) Dean Rusk and Maurice Couve de Murville, memorandum of conversation, U.S. Embassy Chancery, Manila, April 12, 1964, in *FRUS, Vietnam, 1964-1968*, vol. 1, p. 234.

50) *Ibid.*

다.<sup>51)</sup> 지난 2백 년 동안 중국과 그 주변에 존재했던 서구 제국주의를 감안하면 베트남에 존재하는 몇 백 명의 미국인들조차도 중국에게는 잠재적인 위협이 될 수 있었다.

쿠브 드 머빌과 리스크 사이의 회담도 볼렌과 드골의 회담처럼 별 성과 없이 끝났다. 양 측이 우호적이고 정중했지만 공통적인 이해와는 점점 더 멀어졌다. SEATO 회담 동안 프랑스의 외무장관은 프랑스의 견해를 명백히 제시했고, 그것은 뉴스의 머리기사가 되었다. 그는 베트남에 대한 미국의 정책을 승인하는 공동성명을 받아들이기를 거부했다. 이러한 프랑스의 반항적인 행동은 과거 동맹의 역사에서 발생한 적이 없었다. 쿠브 드 머빌은 그의 동료들에게 프랑스는 오직 패배만을 자초할 미국의 노선을 지지할 수 없다고 설명했다. 남베트남은 함락당할 것이고 전쟁은 점점 더 격화될 것이며 모든 관련국들은 엄청난 피해를 입을 것이다. 그러나 SEA-TO 회원국들은 프랑스의 입장을 완고하게 반대했다. 그들은 미국의 동남아시아에서 압도적인 힘을 발휘할 것이라고 믿었기 때문에 프랑스의 중립화 제안에 대하여 고려하는 것조차 거부했다.<sup>52)</sup>

프랑스에게 미국의 베트남 정책이 잘못된 것이었듯이 미국에게 프랑스의 제안도 잘못된 것이었다. 쿠브 드 머빌은 리스크와 여러 차례 대화를 통하여 리스크가 존슨 행정부의 생각을 그대로 보여주고 있다고 생각했다. 그가 보기에 리스크는 미국은 세계 공산주의에 맞서 선한 전쟁을 하고 있다고 확신했다. 그는 소련과 중국의 대립을 무시하면서 그 나라의 공산주의의 차이를 구별하지 못했다. 베트남에 관해서도 리스크는 미국의 개입에 맞서는 남베트남 사람들의 굳은 결의를 이해하지 못하고 있다고 쿠브 드 머빌은 생각했다. 미국의 개입은 이미 어려운 남베트남의 상황을 더

51) Ibid.

52) Couve de Murville, *Politique Etrangere*, pp. 129-31.

욱 악화시킬 뿐이었다.<sup>53)</sup>

러스크는 프랑스의 태도에 점차 염증을 느꼈으며 드골을 과거 프랑스의 영광이라는 꿈속에 살고 있는 인물로 간주했다. 프랑스는 쇠퇴해가는 제국이었음에도 불구하고 헛되이 식민제국을 지속시키려고 했기 때문에 베트남에서 실패했다. 미국도 실패의 가능성이 없지 않지만 공산주의에 맞서 성공하기 위하여 위협을 무릅쓰고 있다. 미국은 베트남의 분쟁을 종식시키기 위해 군사적인 수단을 활용하기로 결정한 것이다.<sup>54)</sup> 베트남의 상황이 새로운 국면으로 돌입했기 때문에 프랑스-미국 관계도 마찬가지로였다. 미국 정부가 드골의 중립화 정책을 무시했기 때문에 드골도 미국의 베트남 정책을 점점 더 강도 높게 비판하기 시작했다. 미국과 프랑스는 베트남 문제를 두고 점점 더 멀어지고 있었다.

## V. 미국의 군사적 개입에 대한 드골의 저항, 1964-1968

1964년 6월 존슨은 다시 한 번 자신의 베트남 정책에 대한 프랑스의 동의를 얻기 위해 노력했다. 존슨은 이번에는 참모들 중에서 자신의 베트남 정책에 대하여 회의적인 생각을 갖고 있었던 국무차관 볼(George Ball)을 선택하여 드골에게 미국의 입장을 전달하도록 했다. 볼은 드골과 마찬가지로

53) Couve de Murville, *Politique Etrangere*, pp. 132-35. 쿠브 드 머빌이 보기에 러스크는 미국의 베트남 전략이 성공할 것이라는 것을 의심하지 않고 있었다. 또한 러스크는 지속적으로 베트남에서 미국의 역할을 정당화시키는 도미노 이론에 매우 집착하고 있었다. 쿠브 드 머빌은 중국은 평화회담에 관심이 있으며 아시아 본토에 미국 세력의 확대를 용인하지 않을 것이라고 말했다.

54) Logevall, "DeGaulle," p. 90. 러스크의 베트남에 대한 견해는 Dean Rust, *As I Saw It*, New York: Norton, 1990, pp. 441-43을 참고할 것.

지로 베트남에서 미국이 철수해야 한다고 생각했다.<sup>55)</sup> 존슨은 비록 불이 자신의 정책에 동의하지 않고 있지만, 드골에게 미국의 입장을 정확히 전달할 것이라고 확신했다. 따라서 존슨은 불에게 독립적이고 자유로운 남베트남의 건설이 미국의 목표임을 드골에게 명확히 설명하도록 지시했다. 존슨은 만일 그러한 자신의 생각이 명확히 전달되면 드골도 “우리 양 정부 사이의 의심과 심지어 목표의 분열”로 인하여 공산주의자들의 손아귀에 놀아나거나 베트남에서 분쟁이 확대되는 일을 막기 위해 협력할 것이라고 생각했다. 존슨은 “동남아시아에서 자유와 독립을 보장하기 위하여 미국이 행동해야 하는 경우에 나는 친구이자 동맹으로서 드골 장군의 확고함에 의지할 수 있다고 확신한다”라고 발언함으로써 자신이 군대를 사용할 경우에 프랑스의 전폭적인 지지를 예상했다.<sup>56)</sup>

1964년 6월 5일 불은 드골을 만났고 존슨이 동남아시아의 상황에 대하여 드골의 조언과 평가를 듣고 싶어 한다는 뜻을 전달했다. 두 국가 모두 남베트남에서 건설적인 정부를 원했지만 그 방법과 과정에 대해서 이견이 있었다. 두 정부는 동남아시아를 공산주의의가 장악한다는 것은 “전체 자유세계의 재난”이라는 것에 대해서는 이견이 없었다. 불은 남베트남에서 게릴라 활동을 전개하고 있는 하노이를 비난하면서 지속적인 확전에 대한 책임이 미국이 아니라 호치민(Ho Chi Minh)에게 있다고 주장했다.<sup>57)</sup> 불은 “미국이 동남아시아에서 군사적 정치적 통제권을 장악할 뜻이 없다. 그러나 만일 사이공에 대한 미국의 원조가 상당한 진전을 이루는 데 실패한다면 워싱턴 정부는 공산주의의 행동 노선을 변경시키기 위하여 하노이

55) George W. Ball, *The Past Has Another Pattern: Memoirs*, New York: Norton, 1982, p. 377.

56) The President, memorandum to George Ball, undersecretary of state, Washington, D.C., June 4, in *FRUS, Vietnam, 1964-1968*, vol. 1, pp. 449-50.

57) George Ball, undersecretary of state, telegram to the Department of State, Paris, June 6, 1964, in *FRUS, Vietnam, 1964-1968*, vol. 1, pp. 464-65.

에 점차적인 군사적 압박을 가할 수밖에 없다”고 드골에게 말했다.<sup>58)</sup> 불은 존슨 행정부는 군사적인 행동을 선호하지 않으며 여전히 정치적인 해결을 희망하고 있다고 주장했다. 불의 이 발언은 드골에게 베이징을 향하여 그의 외교적 채널을 가동하여 남베트남에서 미국의 입장을 전달하기를 희망한다는 일종의 암시였다.

불에 따르면 프랑스와 미국의 견해는 중화인민공화국에 대해서 가장 참여하게 대립했다. 미국은 중국이 공산주의의 확산을 방지하는 베트남에 대한 어떤 해결책도 수용하지 않을 것이라고 예측했다. 과거의 경험은 오직 대항적인 힘에 의해서만 공산주의의 진격을 멈출 수 있다는 것이 증명되었다는 것이다. 심지어 정치적인 해결이 성사된 이후에도 남베트남 정부가 전체 국가에 대하여 확실한 통제권 행사할 수 있을 때까지 미국은 사이공을 포기할 수 없다는 점을 분명히 했다.<sup>59)</sup>

드골은 끈기 있게 경청했고 공산주의의 전복활동을 패퇴시키고자 하는 미국의 “희망”에 대해서는 주목했다. 그러나 그는 성공확률이 매우 낮다고 생각했다. 드골은 1961년 5월에 자신이 케네디에게 했던 말을 그대로 되풀이했다. 즉 미국은 강력한 군사적인 힘에도 불구하고 이 대결에서 승리할 수 없다. 왜냐하면 그 분쟁은 사이공의 칸 정부뿐만 아니라 전체 베트남 인민들에게 영향을 미치는 비군사적, 정치적, 심리적 도전이기 때문이라는 것이다. 드골은 불에게 “나는 베트남 인민들 모두가 미국에게 반대하고 있다고 말하는 것은 아니지만 그들은 미국을 외국 세력, 그것도 매우 강력한 외국 세력으로 간주하고 있다. 미국이 실질적인 군사작전 행동에 개입하면 할수록 베트남 사람들은 더욱 더 우리에게 적대적으로 변할

58) Ball, telegram, pp. 465-66.

59) Ball, telegram, p. 466. 불은 중화인민공화국은 아직도 공산주의 혁명의 적대적이고 팽창적인 국면에 있으며 이것은 미국의 이해의 범위를 넘어서는 것이라고 주장했다.

것이다.”<sup>60)</sup>

드골은 미국이 하노이뿐만 아니라 베이징까지도 파괴할 수 있는 군사적인 힘을 갖고 있다는 것을 인정했다. 그러나 그러한 군사적인 행동의 결과가 어떠한 것인가? 드골에게 있어서 그것은 전혀 감수할 가치가 없는 위험이었다. 베트남은 과거에 프랑스가 경험했듯이 서구가 투쟁해 줄 가치가 없는 “부패한 국가”였다. 미국이 베트남에서 전쟁을 확대하기로 결정했음에도 불구하고 프랑스는 “동맹 혹은 다른 존재”로서 그것에 가담하기를 거부했다. 존슨에게 드골의 메시지는 매우 분명했다. 즉, 드골이 제안했던 협상 이외의 다른 어떤 정책도 프랑스는 지지하지 않는다는 것이었다.<sup>61)</sup>

드골은 또한 당시 사이공 정부에 대한 미국의 지원이 성공할 수 있을 것이라고 생각하지 않았다. 미국은 베트남에 대한 개입이 무익하다는 점과 정치적 해결만이 수렁에서 빠져나올 수 있는 유일한 길임을 깨달아야 한다. 정치적 타결은 중국과 그 지역의 다른 강대국들 없이는 이루어질 수 없다. 드골은 중국에 대하여 공격적이며 팽창주의적인 국가라는 미국의 견해가 옳은지 여부를 의심했다. 드골은 “중국이 어떤 존재인지” 이해하기 위해서라도 미국이 베이징 정부와 접촉해야 한다고 권고했다.<sup>62)</sup> 불은 베이징과 하노이의 외교적 접근이 전복활동에 맞서 싸우려는 사이공의 의지를 해치고 있다고 불멘소리를 했다. 남베트남에서의 상황이 평화회담에 좀 더 들어맞는다고 하더라도 미국은 공산주의자들이 협정을 충분히 준수할지 여부에 대하여 강한 의문을 갖고 있었다.<sup>63)</sup>

60) Ball, telegram, p. 467.

61) Ball, telegram, p. 467; Ball, *The Past Has Another Pattern: Memoirs*, p. 378.

62) Ball, telegram, p. 468. 드골은 “러시아는 지식인, 군대, 농업을 갖고 있는 반면 중국은 이것들 중 아무것도 갖고 있지 않았다”는 1917년의 러시아와 중화인민공화국에 대한 불의 비교를 무시했다.

63) Ball, telegram, p. 468. 불은 남베트남은 한층 더 강화되어야 하며 하노이의 침투는 평화회담이 개최되기 전에 줄어들어야 한다고 주장했다. 그는 또한 라오스

드골은 미국의 외교적 노력만으로는 예상하는 결과를 도출할 수 없다고 주장했다. 그는 세계 여론에 긍정적인 영향을 주기 위하여 서구의 강대국들과 아시아의 주요 국가들 간에 회담의 개최를 제안했다. 협약을 인정하는 국제적 약속은 북베트남의 추가적인 공격을 저지하는 역할을 할 것이다. 드골은 미국의 염려를 이해했으나 모든 “정책은 위험이 따른다. 만일이 위험이 따르지 않은 정책이 있다면 그것은 선택의 여지가 없는 정책이다”라고 주장했다.<sup>64)</sup> 불행하게도 현재 미국의 노선은 문제를 오히려 키우는 자멸적인 것이며 따라서 프랑스의 경험이 보여주었듯이 그것은 성공의 확률이 전혀 없다. 볼은 드골이 인내심 있게 동남아시아에서 그가 예측한대로 상황이 전개되기를 기다리고 있다는 인상을 받았다. “그는 그렇게 될 것이라고 확신했다. 그는 현재의 노력의 결과가 아무런 진전을 도출하지 못할 것이라고 생각했기 때문에 머지않은 장래에 우리가 그의 제안에 대하여 진지하게 고려하게 될 것이고, 그렇게 되면 우리가 프랑스에게 중국과 북베트남의 의중을 탐색해 달라고 요청할 것이라고 예측하는 것 같았다.”<sup>65)</sup>

드골이 미국의 노선에 따르기를 거부하자 파리와 워싱턴 사이에 미국의 베트남 정책에 대한 또 다른 외교적 논쟁이 시작되었다. 1964년 7월 1일 러스크는 여전히 합의를 이루려는 노력의 일환으로 프랑스 대사인 에브베 알판드(Herve Alphand)를 만났다. 또 다시 회담은 아무런 성과를 거두지 못했다. 양측은 같은 주장을 되풀이하면서 논쟁의 수위만 높여놓았다. 알판드는 1954년 이후 미국의 남베트남 개입이 현재의 어려움을 초래했다고 비난했다. 러스크는 이러한 견해를 회피하면서 남베트남에서 건전

---

협정을 위반하는 하노이의 반복적인 범죄도 지적했다.

64) Ball, telegram, p. 469.

65) Ball, telegram, pp. 469-71. 볼은 개인적으로 드골의 주장이 존슨과 그의 “매파” 참모들에게 영향을 주어 그들의 생각을 변화시키기를 희망했다.



한 정부를 설립하는 데 프랑스가 협조해야 한다고 요구했다. 프랑스는 베트남에서 미국이 지속적으로 주둔할 필요성을 공개적으로 인정해야 한다면서 “뒤로 물러서서 미국을 공산주의의 존재와 동일시하는 것은 명백히 도움이 되지 않는다”고 리스크는 강조했다.<sup>66)</sup> 중국이 동남아시아에서 떠난다면 미국도 즉시 철수할 수 있다. 리스크는 알판드에게 미국은 남베트남의 독립을 단호히 보호할 것이라는 점을 통보해달라고 요청했다.<sup>67)</sup>

리스크는 미국이 동남아시아에서 프랑스의 영향력을 줄이려고 한다는 잘못된 믿음에 근거하여 드골이 미국의 베트남 정책을 거부하고 있다고 비난했다. 리스크에 따르면 미국은 프랑스 세력에 도전하려고 하지 않으며 오히려 “동남아시아, 아프리카 등 세계 각지에서 프랑스의 영향력 확대”를 환영했다. 알판드는 리스크의 주장을 일축하면서 프랑스 정부의 어느 누구도 프랑스의 위신을 희생시키는 미국의 지배를 두려워하지 않는다고 언명했다. 알판드 대사는 미국의 국제적 역할은 “좋은 것”이며 서구세계의 평화를 확보하는 데 도움이 되었다고 강조했다. 그럼에도 불구하고 미국의 정책 결정은 동남아시아에 미국의 깊은 개입을 유도해왔는데 이것은 좋은 생각이 아니라고 평가했다.<sup>68)</sup>

리스크는 유럽인들의 편협한 관점에 동의하지 않으면서 미국은 대서양이라는 경계를 넘어 관망하고 있으며 태평양 세력으로서 아시아의 안보도 유럽의 안보와 똑같이 중요하다고 보고 있다면서 “우리들에게 남베트남의 방어는 베를린의 방어와 같은 중요성을 갖는다”고 선언했다. 프랑스 대사는 베를린과 베트남의 비교를 잘못된 것이라고 무시했다. 베를린의

66) Dean Rusk and Herve Alphand, memorandum of conversation, Department of State, Washington, D.C., July 1, 1964, in *FRUS, Vietnam, 1964-1968*, vol. 1, p. 533.

67) Rusk and Alphand, memorandum of conversation, p. 534.

68) Rusk and Alphand, memorandum of conversation, p. 535.

상실은 서구세계의 안보를 심각하게 위협하지만 베트남에서의 실패는 서구세계를 위협하지 않을 것이다.<sup>69)</sup> 리스크는 성과가 없는 대화에 실망하면서도 다시 한 번 프랑스의 분명한 지지를 호소했다. “국무장관은 동남아시아에 대한 서구세계의 분열은 그 문제에 대하여 악영향을 끼칠 것이며 해결책을 더욱 어렵게 만들었다. 프랑스는 북베트남에게 남베트남을 떠날 것을 요구해야 하며 이를 거부할 경우에 북베트남을 명확히 반대해야 한다고 말했다.”<sup>70)</sup> 리스크는 또 하노이를 더 이상 지원하지 말도록 프랑스가 중국에게 요구해야 하며, 만일 중국이 이를 거부한다면 프랑스는 중국도 반대해야 한다고 생각했다. 결론적으로 공산주의에 반대하는 프랑스의 태도가 진정으로 동남아시아의 중립을 가능하게 할 것이고, 동남아시아는 결국 프랑스로 향하게 될 것이며 프랑스의 역할과 영향력은 그 지역에서 증대될 것이다.<sup>71)</sup>

이러한 강도 높은 토론에도 불구하고 드골의 마음은 바뀌지 않았다. 미국과 프랑스 사이에 각종 수위의 외교적 접촉과 대화가 양국 간의 차이를 극복하는 데 실패했고, 베트남 문제에 대한 상호 합의는 이루지지 못했다. 미국이 남베트남에 개입을 강화하면서 미국 정책에 대한 드골의 지지를 요청하면 할수록 드골은 점점 더 미국의 리드에 따르기를 거부했다. 불과 리스크는 드골의 기본적인 동기를 독립적인 외교 정책 추구에 대한 요구에서 찾았다. 베트남에 관하여 드골은 미국과 달리 상황이 그에게 유리해지기를 기다리는 여유를 즐겼다. 상황은 드골의 손아귀에 있었다. 그는 아마 베트남의 운명에 깊은 관심이 있었다기보다도 베트남의 혼란으로부터

69) Rusk and Alphand, memorandum of conversation, pp. 535-36. 리스크는 사이공의 상실은 서구세계에서 미국의 신용을 저해할 것이라고 주장했다. 알판드는 리스크의 견해에 공감하지 않았고 미국에 대한 유럽인의 확신을 단언했다.

70) Rusk and Alphand, memorandum of conversation, pp. 536-37.

71) Rusk and Alphand, memorandum of conversation, p. 537.

터 그의 정부가 취할 수 있는 이득에 초점을 맞추었을 수도 있었다. 프랑스는 당시 중국과 관계를 유지하고 있었고 제3세계에게 냉전적 대립으로 부터의 피난처를 제공했다. 이 두 가지는 유럽과 세계에 대한 드골의 정책에 있어서 중요한 요소들이었다. 그러나 드골은 또한 영국과 서독과 마찬가지로 아시아에서의 또 하나의 대규모 전쟁의 가능성에 대하여 염려하였다. 아시아에서의 전면 전쟁은 미국의 관심을 유럽으로부터 아시아로 돌려놓을 것이고, 유럽에서 미국 군대의 철수로 이어질 수도 있었다. 그렇게 되면 유럽은 소련의 위협에 더욱 취약해질 것이다. 또 드골은 프랑스가 아시아 전쟁에 끌려들어갈 것도 염려하였다. 유럽은 남베트남의 함락은 견딜 수 있어도 베를린의 함락은 견딜 수 없었다.

존슨이 베트남에 미국 지상군을 파견하려고 숙고하고 있다는 정보를 입수한 드골은 그 지역에서의 평화의 전망이 더욱 어렵게 되었다고 비판했다. 그는 유엔 사무총장 우 탄트(U Thant)도 베트남에 대한 정치적 해결을 선호하여 다른 국가들에게 그렇게 할 것을 권고한다는 말을 듣고 매우 기뻐했다. 1964년 말 소련, 중국, 캄보디아, 북베트남, 베트남 등이 모두 평화 회담에 대한 관심을 표명하였다.<sup>72)</sup> 그러나 워싱턴과 사이공은 회담에 무관심했고 사이공 정부는 베트남의 이익에 반하는 중립화를 위한 또 하나의 제네바 회담을 비난하는 성명을 발표하였다. 칸 장군은 “제국주의자 [프랑스]와 공산주의자의 노력”에도 불구하고 전복활동에 맞서 자유와 독립을 위한 싸움을 계속하겠다고 토로했다. 그는 또한 동맹국들에게 점차 거세지는 베트남의 공격에 맞설 수 있도록 더 많은 원조를 보내줄 것을 호소했다. 존슨은 남베트남에 파견된 미국 군사 고문들과 기술자들을 1만 6천 명에서 2만 1천 명으로 늘림으로써 사이공의 요청에 응답했다.<sup>73)</sup>

72) Logevall, “De Gaulle,” pp. 95-96.

1964년 8월 통킹만(Tonkin Gulf) 사건을 겪은 이후 존슨은 1965년 3월 베트남 중부 지방인 다낭(Da Nang)에 미국 해병대를 파견하기로 결정했다. 프랑스에게 이것은 베트남의 상황을 더욱 악화시켰던 전환점이었다. 미국의 지상군이 베트남에 도착하기 한 달 전에 프랑스 외무장관 쿠브 드 머빌은 러스크와 존슨과 또 한 번의 회담을 가졌다. 쿠브 드 머빌은 통킹만 사건과 북베트남에 대한 공중 폭격과 워싱턴이 베트남에 상당한 군대를 파견할지도 모른다는 소문으로 인하여 의기소침해 있었다. 그는 러스크에게 정치적 해결을 모색하라고 주장했고, 모든 외국 군대가 철수하여 베트남 사람들이 아무런 외부의 간섭 없이 그들의 미래를 최종적으로 결정할 수 있게 하자고 제안했다.<sup>74)</sup>

존슨 대통령은 쿠브 드 머빌에게 협상을 희망하는 사람들에 대한 불편한 심기를 드러냈다. 그는 프랑스 외무장관에게 베트남의 상황에 대하여 장황하게 설명한 후에 베트남의 거센 공격과 미국인들에게 행한 테러에 대하여 분노를 표출하였다. 존슨은 추가적인 확전을 원하지 않지만 각각의 사건에 대하여 어떤 군사적인 대응이 적절한지 결정해야만 한다면서 다음과 같이 말했다. “우리는 그들이 우리가 무슨 행동을 할지 알지 못하게 하고 그들의 공격에 대응하여 적절한 수단을 사용한다. 우리도 전쟁이 확대되는 것을 원하지 않지만, 만일 상대가 그렇게 한다면 우리는 현명한 군사적인 판단 하에 필요한 모든 행동을 취할 것이다. 우리는 우리의 노력에 가능한 모든 사람들의 도움을 받고 싶은데 아직 많은 도움을 받지 못하고 있다.”<sup>75)</sup>

존슨은 그의 전임자들이 남베트남에 안정적인 정부를 설립하기 위해 실행했던 책무를 존중했다. 그는 베트남이 공격을 멈추고 남베트남에 다

73) Logevall, “De Gaulle,” pp. 96-97.

74) Couve de Murville, *Politique Entrangere*, pp. 131-34.

75) Gardner, “Johnson and de Gaulle,” p. 271.

시 평화를 되돌려 놓기만을 희망했다. 그러나 현 단계에서 협상은 비현실적이었다. 사이공은 우선 협상력을 높여야만 했다. 존슨은 만일 드골이 자신의 인민들과 시설들이 공격당하고 있는 똑같은 상황에 직면한다면 그도 그렇게 하지 않을까 반문했다. 그는 또한 베트남에서 공산주의의 공격에 대하여 좀 더 강력하게 대응하라는 공화당의 압박 속에 있다는 점도 지적했다. 만일 존슨이 유럽 동맹들로부터 충분한 지지를 확보하지 못한다면, 의회뿐만 아니라 미국의 대중들도 유럽에 대한 신뢰와 근본적으로는 서구 동맹의 목적에 대하여 회의를 품을 것이다.<sup>76)</sup> 쿠브 드 머빌은 미국이 베트남 딜레마에서 탈출하는 유일한 길은 정치적 해결을 모색하는 것이라고 거듭 주장했다. 그는 베트남의 현재 상황에 대한 존슨의 견해를 조목조목 반박하면서 그 견해는 잘못 인식된 것이고, 비현실적이며 확실하지 않은 것이라고 평가했다.<sup>77)</sup> 존슨은 프랑스의 지지를 얻을 수 없다는 점을 명확히 깨달았고, 쿠브 드 머빌도 존슨의 마음을 바꿀 수 없다는 점을 분명히 알게 되었다. 다시 한 번 양측은 교착상태에 빠졌다.<sup>78)</sup>

1965년 3월 1일 드골은 베트남 문제에 대한 협상에 의한 해결책을 모색하기 위해 모스크바와 협력할 의사가 있음을 공개적으로 발표하였다. 그의 발표는 존슨이 아직 협상의 시기가 도래하지 않았다고 발표한 며칠

76) Couve de Murville, *Politique Etrangere*, pp. 133-34; Gardner, "Johnson and de Gaulle," pp. 270-71. 유럽에서 미군을 철수하겠다는 존슨의 위협과 협박 전략이 독일에게는 확실히 효과가 있었고, 약한 정도지만, 영국에게도 효과가 있었다. 그러나 프랑스는 전혀 영향을 받지 않았다. 2년 후에 베트남에서의 전쟁을 이유로 내세워 나토에서 철수한 나라는 프랑스였다.

77) Couve de Murville, *Politique Etrangere*, pp. 136-39. 쿠브 드 머빌은 최근에 프랑스가 중화인민공화국과 접촉한 결과 베이징은 평화회담을 선호한다는 점을 분명히 밝혔다고 강조했다. 프랑스는 하노이로부터도 동일한 의사를 전달받았다.

78) Gardner, "Johnson and de Gaulle," pp. 271-72. 쿠브 드 머빌은 존슨의 비타협적인 태도에 대하여 CIA의 영향과 일부 참모들 때문이라고 여겼다. 따라서 존슨은 베트남에서 현실에 기초하지 않은 너무나 많은 사실들을 접했다.

후에 나왔다. 워싱턴은 드골이 공산주의의 공격으로부터 동남아시아를 방어하기 위해 창설된 SEATO의 정신을 심각하게 침해했다고 분노했다.<sup>79)</sup> 드골이 협상을 압박하기 위해 중국, 소련과 접촉하고 있었던 반면 워싱턴은 베트남에서의 전복활동에 대한 압박을 높여가고 있었다. 북베트남에 대한 폭격은 협상에서 유리한 지위를 차지하기 위한 의도를 갖고 계속되었다. 워싱턴은 베트남 분쟁이 기본적으로 내전이라는 개념을 무시하면서 하노이에 대한 압박을 증가시켰다.<sup>80)</sup>

1965년 3월 8일 미국 해병대 2개 대대가 다낭에 상륙했다. 곧이어 더 많은 해병대와 지상군이 도착했다. 미국은 남베트남에서 전쟁의 미국화에 돌입하기 시작했다. 워싱턴은 이제 점점 더 많은 병력을 투입함으로써 1961년 드골이 케네디에게 말했던 무제한적인 책임의 위험을 떠안았다. 파리는 미국의 전쟁확대에 반대했고 미국의 베트남 정책에 대한 비난을 강화했다. 이러한 노선은 결국 미국이 베트남 전쟁에 기본적인 책임이 있다는 비난으로 이어졌다.

양 국가 사이에 접촉은 계속되었지만, 프랑스와 미국은 명백히 “적대적 동맹”이었다. 양국 사이의 긴장은 1968년 베트남에 대한 평화 회담이 시작된 이후에야 완화되었다. 다른 서유럽 국가들은 처음부터 미국의 베트남 전쟁확대를 지지했다. 영국의 윌슨 총리와 달리 드골은 베트남 문제를 순전히 외교적 채널을 통해서만 다루려고 하지 않고 언론을 활용하여 자신의 목소리를 냈다.

79) Gardner, “Johnson and de Gaulle,” p. 272.

80) “La Crise Vietnamienne,” *Le Monde*, March 2, 1965, p. 2. 이 신문은 최근에 발표된 “화이트 페이퍼(White Paper)”에 대하여 언급하면서 대부분의 미국인들은 베트남의 복잡한 상황에 대하여 충분하게 정보를 제공받지 못해서 왜 미국이 그 나라에 개입했는지 그 이유를 알지 못한다고 주장했다. CIA의 화이트 페이퍼에 대해서는 Marilyn B. Young, *The Vietnam Wars, 1945-1990*, New York: HarperCollins, 1991, pp. 141-42를 참조할 것.

1965년 봄에 쿠브 드 머빌은 프랑스는 그 어느 때보다 베트남 분쟁을 종식시키기 위해 제네바 회담을 다시 소집할 결심을 했다는 사실을 프랑스 주재 소련 대사에게 알려주었다. 워싱턴이 동남아시아에서 전쟁을 확대하기 위해 서구 세계의 지지를 추구하는 동안 프랑스는 정치적 해결책을 모색하기 위해 냉전 상대인 모스크바와 베이징과 이야기를 하고 있었다. 베트남 전쟁 확대에 대한 프랑스의 반대는 유엔 사무총장인 우 탄트와 캐나다와 같은 서구 정부들의 동의를 얻고 있었다. 인도, 폴란드, 소련 등 비동맹 세계와 바르샤바 조약(Warsaw Pact)의 대표적인 국가들도 미국의 노선을 제네바 합의의 위반이라고 비난하면서 적대 행위의 종식을 요구했다.<sup>81)</sup>

1965년 9월 초 볼 국무차관이 다시 파리를 방문했을 때 미국 정부가 베트남 문제를 해결하기 위해 대화에 나설 수도 있다는 기대를 모았으나, 존슨 대통령은 프랑스의 중재에는 전혀 관심이 없었고 미국의 베트남 정책 목표를 설득하기 위해 볼을 파견하였다. 북베트남도 미국 군대가 남베트남에 주둔하는 한 어떠한 협상도 개시할 의도가 없었다. 그럼에도 불구하고 드골은 군대가 그 대립을 종식시킬 수 없으며 1954년 제네바 회담으로 되돌아가야 한다고 거듭 주장했다.<sup>82)</sup> 베트남에서의 군비증강은 계속되었고, 그에 따라 미국의 동남아시아 정책에 대한 프랑스의 반대도 계속되었다.

1965년 9월 쿠브 드 머빌은 유엔총회에서 베트남에 관한 연설을 했다. 그는 중화인민공화국의 유엔 가입 승인을 요청했다. 쿠브 드 머빌은 다시 한 번 베트남 분쟁에 대한 정치적 해결을 주장하면서 베이징 없이 동남아시아의 고통스러운 문제가 만족스럽게 해결될 수 없다고 했다. 그러나 그

81) Couve de Murville, *Politique Etrangere*, p. 142.

82) "Les Rencontres Franco-Americaines," *Le Monde*, September 1, 1965, pp. 1-2.

리한 해결책은 베트남에 관련된 모든 외국 세력이 간섭을 멈출 때만 가능하다고도 했다.<sup>83)</sup> 쿠브 드 머빌은 이 전쟁이 베트남에 엄청난 인명피해를 초래할 뿐만 아니라 라오스와 캄보디아 등 이웃 국가들에게도 심각한 피해를 입힐 것이라고 예측하는 한편 프랑스는 동남아시아의 인민들의 이익과 세계 평화에 봉사하고 베트남 분쟁의 평화적 해결책과 재건을 위해 프랑스가 갖고 있는 모든 경험과 영향력을 활용할 것이라고 언명했다. 프랑스 정부는 베트남에서 어떠한 종류의 전쟁도 반대하며 미국뿐만 아니라 북베트남, 중국에 의한 외부 세력의 개입도 반대한다는 것을 다시 한 번 확고하게 천명했다.<sup>84)</sup>

베트남 분쟁은 세계에서 프랑스의 위상을 드높이려는 드골의 “그랜드 디자인”의 추구를 용이하게 했다. 그는 북베트남과 접촉을 계속하여 1967년 7월 하노이와 외교적 관계의 재개에 다다랐다.<sup>85)</sup> 드골은 또한 서구 세계에서 프랑스의 위신을 높이기 위해 모스크바와 관계 개선을 추구했다. 1965년 4월 소련 외무장관 안드레이 그로미코(Andrei Gromyko)는 파리를 방문하였고 양측은 남베트남에서 미국의 역할을 반대한다는 데 합의했다. 드골은 이러한 기회를 활용하여 자신이 워싱턴과 거리를 두고 있다는 것을 공개적으로 표시하고 프랑스가 제3세계의 정직한 친구이자 지지자임을 나타냈다. 드골은 이러한 자신의 태도를 다음과 같이 표현했다.

그렇다. 우리는 이들 나라들을 돕고 있고 그들은 결과적으로 프랑스에 의지한다. 그들이 보기에 우리와 미국과의 대조는 엄청나다. 즉, 우리가 그들을 돕는 반면에 미국인들은 단순히 홀로 서기를 위하여 오래 동안 고통받아온 수

83) “Les Déclarations de M. Couve de Murville ont recueilli une large approbation aux Nations unies,” *Le Monde*, October 1, 1965, p. 1.

84) Couve de Murville, *Politique Étrangère*, pp. 135-36.

85) Couve de Murville, *Politique Étrangère*, p. 136.



많은 가난한 베트남 사람들을 가장 끔찍한 방법으로 몰살시키는 데 그들의 모든 뛰어난고 새로운 기술적인 발명들을 이용하고 있다.<sup>86)</sup>

베트남에서 미국의 군사적 행동에 대한 드골의 저항은 냉전의 또 다른 편이 주장인 소련과의 관계 개선을 정당화시키는 논리로 작용하였다. 1965년 여름 드골은 워싱턴에 대한 반대 균형을 잡고 서유럽의 지도자로서 그의 위상을 높이려는 바램을 갖고 소련을 방문하였다. 소련과의 화해는 1966년 실질적인 상호불가침조약으로 여겨졌던 소련-프랑스 공동우호 선언으로 결실을 맺었다.

## VI. 드골의 마지막 총력전: 나토 탈퇴와 프놈펜 연설

1966년 3월 7일 드골은 프랑스는 대서양 동맹의 성취와 그 회원국들의 자유를 확보하는 데 기여한 미국의 핵심적인 역할에 감사한다는 서한을 존슨에게 보냈다. 그러나 1949년 나토 조약의 조인 이후 세계와 프랑스는 많이 변했다. 프랑스는 국토방위를 위하여 그 영토에 더 이상 외국 군대를 필요로 하지 않기 때문에 “그 영토에 대한 완전한 주권을 회복할 것”이다. 모든 나토 군대는 3개월 이내에 떠나야 했다.<sup>87)</sup> 프랑스가 나토에서 탈퇴를 선언한 것이다. 드골의 행동에 대하여 파리 주재 미국 대사인 볼렌으로부터 미리 보고를 받은 존슨 대통령은 침착함을 유지했고 드골이 마음을

86) Gardner, “Johnson and de Gaulle,” pp. 272-73.

87) President Charles de Gaulle, letter to President Lyndon B. Johnson, Paris, March 7, 1966, in *FRUS, Western Europe Region, 1964-1968*, vol. 13, Washington, D.C.: Government Printing Office, 1995, p. 325.

바꾸기를 희망한다는 발언과 함께 그 결정을 받아들였다.<sup>88)</sup>

드골은 마음을 바꾸지 않았고 1966년 3월 11일 완전한 주권의 회복 결정을 구체화하는 비망록을 워싱턴에 보냈다. 중요한 점은 유럽은 이제 더 이상 국제 분쟁의 중심이 아니었다. 분쟁의 위협은 이제 아시아에 있었고 그 곳은 나토동맹이 “전혀 포함시키지 않은” 지역이었다.<sup>89)</sup> 드골이 나토에서 탈퇴한 이유는 베트남 전쟁에 있어서 최소한 미국의 정책에 대한 도덕적 지지라도 해야 한다는 미국의 요구와 나토에 의한 프랑스 주권의 침해였다.

워싱턴에게 모스크바에 대한 최근의 접근과 더불어 프랑스의 탈퇴는 드골이 두 진영 사이에서 중립화 노선에 정착했음을 의미하는 것이었고 이것은 유럽에 심각한 영향을 주었다.<sup>90)</sup> 그럼에도 불구하고 워싱턴은 드골의 정책을 바꿀 수 없었다. 볼렌 대사는 현재의 나토 위기는 외교관계의 행위에 있어서 두 개의 “판이하게” 대조적인 개념을 드러내고 있었다는 점을 아래와 같이 표현했다.

하나는 드골은 열광적으로 독립이라는 이념의 지지자이다. 독립이라는 개념은 국가가 국제관계에서 유일한 지속적이고 안정된 개체라는 것과 이 개체

88) Francis M. Bator, President's deputy special assistant for National Security Affairs, memorandum to President Lyndon B. Johnson, March 7, 1966, in *FRUS, Western Europe Region, 1964-1968*, vol. 13, p. 327. 워싱턴은 명백하게 드골의 결정에 분노했지만 그를 공개적으로 비난하지 않았다. 왜냐하면 다른 유럽 국가들에게 악영향을 미칠 것을 염려했기 때문이었다. 가장 당황스러운 점은 프랑스가 그 지리적 위치 때문에 자동적으로 나토의 보호를 받은 “무료 탑승자”의 지위를 누렸다는 사실이었다.

89) French government, aide-memoire to U.S. government, Paris, March 11, 1966, in *FRUS, Western Europe Region, 1964-1968*, vol. 13, p. 333.

90) Couve de Murville, *Politique Entrangere*, 79-84; Gardner, “Johnson and de Gaulle,” p. 273-75; Brands, “Johnson and de Gaulle,” pp. 488-90.

는 그 자유와 독립을 제한하는 경향이 있는 비타협적이고 다자적인 합의체들이라는 것이다. 다른 하나는 강대국들을 포함한 모든 국가들을 서로 비슷한 특히 동맹을 맺은 국가들과의 관계에서 상호의존적이라고 하는 개념인데 이것은 현대 세계에서 미국과 다른 국가들이 옹호했던 개념이다.<sup>91)</sup>

프랑스는 위의 첫 번째 개념에 대해서는 별로 문제삼지 않았지만, 두 번째 사항에 대해서는 결코 동의하지 않았다. 상호의존이라는 것은 핵의 공유와 동맹 내에서 평등한 목소리를 의미했지만 미국은 이러한 프랑스의 요구를 따를 의사가 전혀 없었다.<sup>92)</sup> 드골이 보기에 미국은 동맹국들이나 우방들과 상호의존적인 외교를 한다기보다는 일방적이고 우월적 지위에서 자신의 의지를 강요하는 외교를 펼친다는 것이다.

비록 미국인들이 베트남에 대한 프랑스의 견해를 크게 중요하지 않게 생각한다고 하더라도 드골은 별로 영향을 받지 않았고 미국의 베트남 정책에 대한 비난을 계속했다. 1965년 중반부터 1966에도 계속 드골은 모든 외교관들, 특히 미국의 외교관들에게 자신의 염려를 표현했다. 베트남 전쟁은 베트남에게 치명적일 뿐만 아니라 또 하나의 세계대전의 공포를 증가시킴으로써 국제적인 분위기에 해를 끼칠 것이다. 더구나 베트남 전쟁은 미국이 다른 국가의 주권적인 결정을 받아들이지 않았다는 것을 증명했다.<sup>93)</sup> 드골은 베트남에 대하여 오직 하나의 해결책만을 마음에 두고 있

91) Embassy in France, telegram to Department of State, Paris, March 31, 1966, in *FRUS, Western Europe Region, 1964-1968*, vol. 13, p. 352.

92) Couve de Murville, *Politique Entrangere*, pp. 73-79. 머빌은 프랑스는 나토의 재조정을 반복적으로 요구했으나 미국은 동맹 내에서 미국의 지배를 “가장 손쉽고 매우 효율적인 방식”으로 생각했다고 강조했다.

93) Anne Sa'adah, “Idees Simples and Idees Fixes: De Gaulle, the United States, and Vietnam,” in *De Gaulle and the United States: A Centennial Reappraisal*, ed. Robert O. Paxton and Nicholas Wahl, Oxford, UK: Berg,

었다. 즉 북베트남에 대한 즉각적인 폭격 중지와 협상이 그것이었다.

워싱턴은 동의하지 않았고, 드골은 공격을 가하기로 결정했다. 그는 베트남 분쟁에 대한 그의 입장을 발표하기 위해 캄보디아의 공식방문 기회를 활용하기로 했다.<sup>94)</sup> 1966년 8월 31일 프놈펜에 도착한 드골은 시아누크공(Prince Sihanouk)에게 동남아시아 전체 지역에 전도가 양양한 선례로서 캄보디아의 독립과 중립화 정책에 감사를 표했다. 두 정상은 베트남에 대하여 깊은 염려를 표명하였다. 그들은 하노이의 장래 의도를 알아보고 평화의 새로운 가능성을 모색한다는 취지에서 북베트남과의 외교적 관계의 재개를 적극적으로 옹호했다. 더구나 시아누크는 베트남 분쟁의 결과에 대한 드골의 비관론을 공유하면서 추가적인 전쟁확대를 염려하였다.<sup>95)</sup>

비록 평화의 전망이 어둡지만 드골은 베트남 전쟁에 대해 목소리를 낼 기회를 놓칠 수 없었다. 약 10만 명의 환호하는 군중들에게 그는 캄보디아인들이 공산주의자인 크메르 루즈(Khmer Rouge)와 미국으로부터 독립을 쟁취하고, “그들의 생명과 영혼”을 지켜낸 것을 치하했다. 불행하게도 남베트남 인민들은 외부의 개입에 여전히 고통받고 있으며 미국은 내전에 개입했다. 중국 국경에 가까운 북베트남에 대한 미국의 공격은 아시아와 크게는 세계의 평화를 위협하는 것이다. 따라서 미국의 정책은 유럽, 아프리카, 라틴아메리카의 인민들에 의해서 크게 비난받고 있다.<sup>96)</sup>

---

1994, pp. 295-98.

94) Couve de Murville, *Politique Etrangere*, p. 137.

95) Vietnam et L'Evolution du Conflit, “*Le Monde*, September 1, 1966, p. 1. 시아누크는 프랑스와 캐나다의 하노이에 대한 최근의 계획들의 실패를 개탄하면서 그의 국가는 베트남 분쟁의 추가적인 확대를 막기 위해 최선을 다하겠다고 말했다.

96) “La Visite de General De Gaulle au Cambodge,” *Le Monde*, September 2, 1966. 드골은 캄보디아 연설 이전에 하노이와 인민해방전선(NFL)의 대표들과 회담했다.

드골은 캄보디아의 중립화 정책을 모든 인도차이나를 위한 해결책으로 지지했고 그 외에 다른 정책을 주장하는 사람들을 비난했다. 프랑스는 스스로 고통스러운 경험을 통하여 인민의 의지에 반하여 싸우지 않아야 한다는 것을 터득했다. 프랑스는 모든 전투원들, 특히 미국의 전투원들에게 역사의 교훈으로부터 배울 것을 권고했다. 워싱턴은 분명하게 정의된 목표가 부족했고 베트남인들은 그들의 국내 문제에 미국이 간섭하는 것에 분노했다. 인도차이나 인민들은 우선 왜 미국인들이 자신들의 국가에서 싸우고 있는지에 대한 설명을 요구해야만 한다. 드골은 미국의 베트남 정책에서 어떠한 중요한 이유도 알아차릴 수가 없었다. 그는 아시아의 인민들도 태평양 건너편에 있는 한 국가가 결정한 정책에 복종할 의사가 없다는 것도 이해하고 있다고 역설했다.<sup>97)</sup>

왜 미국은 평화로운 해결책을 마다하고 1954년 제네바 협정을 수용하기를 거절했는가? 왜 인도차이나 인민들의 자결권을 반대했는가? 협상의 길은 복잡하고 힘들고 모든 미국 군대의 철수를 필요로 하는 것이었지만 평화를 확보하는 유일한 길이었다. 협상의 기회가 현재로서는 매우 희박했지만 드골은 다시 한 번 미국에게 이유를 경청하여 세계를 더 큰 고통에 빠져들게 하지 말도록 호소했다. 드골은 과거 인도차이나에서의 프랑스의 경험과 여전히 그 지역에 유지하고 있는 강력한 유대관계 때문에 그의 의견을 피력할 의무를 느꼈다. 그러나 그것은 또한 드골이 미국인들에게 그들이 오래 동안 추구해왔던 모든 국가의 독립과 자결권에 대한 믿음을 상기시키고, 미국과의 깊고 오랜 우정 때문이기도 했다.<sup>98)</sup>

드골은 워싱턴은 여전히 노선을 바꾸어 베트남에 관하여 그가 반복적으로 제안했던 권고를 따를 기회가 있다고 주장했다. 이제 미국은 미국을

---

97) "La Visite," p. 2.

98) Ibid.

해치기만하고 정당화할 수도 없는 정책을 포기할 때가 왔다. 워싱턴은 주요 국가들이 인도차이나에서 평화를 회복하고 번영을 보장하기 위해 승인했던 해결책을 수용해야 한다. 군사적인 행동을 계속한다는 것은 미국의 자긍심을 해칠 뿐이며, 미국의 이상과도 모순되고, 미국의 국가이익에도 부합하지 않는다. 드골은 베트남 분쟁에 대한 외교적 해결은 서구 세계의 이익에도 부합되고 유럽과 아시아에서 위대하고 선량한 국가로서 미국의 신뢰 회복에도 큰 도움이 될 것이라고 생각했다.<sup>99)</sup>

워싱턴은 드골이 베트남 전쟁에 대하여 미국을 비난했던 것에 대하여 매우 분노했다. 존슨은 최소한 공개적으로는 침착함을 유지했지만 드골의 연설에 대한 국내의 반발을 걱정했다. 프랑스의 비난은 전쟁에 대한 반대를 강화시킬 것이고 의회를 좀 더 강한 고립주의 정책 방향으로 나가도록 할 것이다. 곧바로 존슨은 기자회견을 열어 드골의 도전에 대응했다. 만일 하노이가 남베트남에서 떠난다면 미국도 베트남에서 철수할 준비가 되어 있다. 그러나 하노이는 들은 척도 안하면서 전쟁에 몰두하고 있다. 존슨은 세계는 베트남에서 미국의 역할을 감시할 것이 아니라 침략자인 북베트남과 그 동맹들의 행동에 초점을 맞추어야 한다고 주장했다.<sup>100)</sup>

1966년 10월 프랑스 외무장관은 존슨과 다시 회담했다. 존슨은 프랑스와 하노이의 접촉에 분노했다. 그는 드골이 워싱턴과 먼저 상의하지 않고 협상을 위한 통로를 찾으려는 노력을 중지해 주기를 희망했다. 프랑스와 2년 동안의 결론 없는 대화 이후에 존슨은 드골에 대한 모든 희망을 접고 그를 고집불통의 지도자로 인정했다. 이제 문제는 누가 상대방보다 더 오래 견디느냐였다.<sup>101)</sup> 존슨이 먼저 무대에서 퇴장하겠다고 선언했다.

99) Ibid.

100) Brands, "Johnson and de Gaulle," pp. 490-91.

101) Department of State, circular telegram to the embassy in France, Washington, D.C., October 28, 1966, in *FRUS, Western Europe Region, 1964-*

1968년 초 구정공세(Tet Offensive)가 미국에게 군사적 승리였을지라도 베트남과 북베트남 연합군은 미국에게 심각한 심리적 패배를 안겨줬다. 존슨은 1968년 3월 그 결과를 받아들여 자신은 재선에 출마하지 않을 것이라고 선언했고, 북베트남에 대한 폭격을 멈출 것을 명령함으로써 협상의 길을 열었다. 드골은 존슨의 결정을 올바른 방향의 첫 걸음이라고 환영했고 그의 정치적 용기를 칭찬했다. 폭격의 증지는 미국이 마침내 협상에 의한 해결이라는 드골의 제안을 신중하게 고려했다는 긍정적인 신호였다. 파리는 하노이와 워싱턴에 의해 평화협상의 회담장소로 선정되었다. 비록 베트남 전쟁이 5년 동안 더 시간을 끌었지만, 존슨과 드골에게 있어서 베트남을 매개로 한 그들의 “냉전”은 끝났다.<sup>102)</sup> 두 지도자 모두 국내적인 반대 때문에 대통령직에서 물러났지만, 그들이 베트남 분쟁을 두고 벌인 외교 경쟁은 중요한 국제적 문제를 어떻게 풀어나가야 하는지에 대한 많은 고민을 남겼다.

## VII. 나가며

베트남 전쟁은 미국에게 엄청난 인명피해와 경제적 손실뿐만 아니라 국제적 위상에도 큰 오점을 남긴 전쟁이었다. 냉전 시기에 자본주의 진영의 지도자로서 공산주의와 싸우겠다는 명분으로 시작한 전쟁이었지만, 명분과 실리면에서 아무런 소득도 없이 처참한 피해만 남긴 사건이었다.

프랑스의 드골 대통령은 미국의 베트남 군사 개입을 처음부터 적극 반

---

1968, vol. 13, p. 490.

102) Couve de Murville, *Politique Etrangere*, pp. 139-42.

대했던 거의 유일한 서구의 지도자였다. 드골의 반대에 주목하는 이유는 그가 인도적 차원에서 전쟁을 반대했기 때문이 아니라, 그의 베트남과의 독립전쟁의 경험에 비추어 미국의 군사 개입이 성공할 가능성이 거의 없다는 점과 군사 개입이 가져 올 자본주의 진영 내의 피해, 특히 프랑스를 비롯한 유럽이 받을 피해에 주목했기 때문이었다. 유럽은 당시 미국의 도움을 받아 제2차 세계대전의 피해로부터 회복해 나가는 과정이었다. 미국의 베트남 개입은 유럽에 집중될 경제적 군사적 자원을 분산시켜 회복을 더디게 할뿐만 아니라 나토의 회원국으로서 미국이 군사행동에 연루될 가능성이 컸기 때문이었다.

그러나 필자가 미국의 베트남 정책에 반대했던 드골의 외교에 주목한 좀 더 근본적인 이유는 그가 의도했는가의 여부를 떠나 그가 미국의 일방주의 외교에 강력히 저항했기 때문이었다. 제2차 세계대전 이후 국제무대에서 미국의 외교 방식은 여러 가지로 규정될 수 있겠지만, '일방적 혹은 우월적' 외교의 전형을 보여주는 것이었다. 베트남 분쟁에 관해서는 우월적 외교보다는 '일방적' 외교라고 보는 것이 더 합리적일 것이다. 왜냐하면 미국은 냉전적 상황에서 공산주의를 막아야 한다는 사명감이 매우 강했기 때문에 공산주의를 봉쇄하기 위한 미국의 베트남 개입은 당연한 귀결이며, 모든 자본주의 진영이 미국의 뒤를 따라 힘을 모아야 함은 당연하다고 여겼기 때문이다. 드골은 미국의 이러한 생각은 당연한 것이 아니라 일방적인 것이라고 여겼다. 수많은 인명 피해와 경제적 손실을 야기하는 미국의 일방적 군사개입 방식이 아니라 정치적 협상을 통한 중립화 방식이 더 효율적이며 평화적인 방식이라고 드골은 역설했고, 또 그 방향으로 나갔다. 물론 미국은 호전적인 공산주의자들을 상대해야 하는 냉전 상황에서 드골의 방식은 순진하고 비현실적이라고 무시했다.

과연 드골이 비현실적인 이상에 사로잡혀 미국의 베트남 정책을 반대했을까? 국제사회에서 프랑스의 위상 강화와 제3세계에서의 발언권 제고



라는 외교적 목표 등을 고려하더라도 드골의 반대는 매우 강력했다. 드골이 이처럼 신념에 찬 행동을 한 이유는 미국과 영국 주도의 국제 질서에 대한 반발 이외에도 드골이 보기에 미국의 군사 행동이 성공할 가능성이 매우 낮다고 확신했기 때문이었다. 인도차이나에서 군사적 행동은 미국과 유럽인들이 생각하는 종류의 전투가 아니었다. 드골은 베트남 식민지인들과 직접 전투에 참여하면서 통상의 전투 방식으로는 이들을 이길 수 없다는 점을 잘 알고 있었다. 드골은 인도차이나의 현실을 서구 세계의 지도자들 중에서 누구보다도 제대로 인식하고 있었던 것이다.

드골은 인도차이나에서 공산주의의 봉쇄라는 목표도 전쟁이 아닌 정치적 방법으로 달성하는 것이 더 현실적이라고 생각했다. 왜냐하면 어차피 전쟁에서 성공하지 못한다면 우세한 경제력을 앞세워 정치적 방법으로 적들을 압박하여 협상으로 목표를 달성하는 것이 현명한 정책이라고 보았던 것이다. 그 지역의 중립화는 공산화를 막고 서구 진영의 최종 목표인 자본주의화로 가는 첩경이라고 드골은 굳게 믿었다. 드골이 베트남 정책에서 미국의 강력한 일방주의 외교에 굴하지 않고 끝까지 저항했던 데에는 이러한 그의 철학과 신념이 자리하고 있었던 것이다. 드골의 이러한 외교적 노력은 현재에도 미국의 일방주의 외교에 당면해 있는 우리가 다시 한 번 들여다볼 필요가 있는 것이다.

(2021.07.02. 투고 / 2021.07.21. 심사완료 / 2021.07.28. 게재확정)

[Abstract]

**De Gaulle's Response to U.S. Vietnam Policy**  
**: Revolt against Unilateralism**

Chang, Jun-Kab

The paper examines why Charles de Gaulle had decided to resist against U.S. Vietnam policy which did outright aggression in Vietnam. Two related factors contributed to this French actions. First, de Gaulle approached foreign policy based on an ideology of French Grandeur, a larger international role and voice for France. Second, de Gaulle steadfastly insisted on an independent policy for France in Europe and globally by directly challenging American unilateral leadership of the Western alliance. American unilateralism in its Vietnam policy had been not only strengthened but also nakedly asked the support of its European allies.

De Gaulle refused to join the American intransigent way in dealing with Vietnam problems. French had extensive and painful experiences in Vietnam, as the colony gained its independence in a bloody war. For this reason, de Gaulle knew that if the United States got caught up in the Vietnam affair, it could lose its forces, but also its soul. De Gaulle suggested a political settlement for the entire region: the neutralization of the country in accordance with the 1954 Geneva agreement. Kennedy and Johnson administrations rejected de Gaulle's suggestion and insisted a military solution because they regarded the

conflict in Vietnam primarily in terms of the ideological battle of the Cold War.

Both sides remained diametrically opposed to the future course in Vietnam, and neither was willing to make concessions to the other side. De Gaulle defied U.S. leadership to fight together against Communism because he thought the American military adventure would only help the Communist to prevail in the region. As a result, de Gaulle's revolt against American unilateral Vietnam policy had been right and his proposal of a negotiated settlement was finally considered in the peace talk of Paris in May, 1968.

□ Keyword

Charles de Gaulle, Lyndon B. Johnson, Vietnam War, U.S. Vietnam Policy, French Vietnam Policy

[참고문헌]

1. 1차 문헌

Ball, George W., *The Past Has Another Pattern: Memoirs*, New York: Norton, 1982.

Bohlen, Charles E., *Witness to History, 1929-1969*, New York: Littlehampton Book Services, 1973.

Gaulle, Charles de, *Memoirs of Hope: Renewal and Endeavor*, trans. Terence Kilmartin, New York: Simon & Schuster, 1971.

Gaulle, Charles de, *Major Addresses, Statements, and Press Conferences of General Charles de Gaulle, May 19, 1958-January 31, 1964*, New York: French Embassy, Press and Information Division, 1964.

Johnson, Lyndon Baines, *The Vantage Point: Perspectives on the Presidency, 1963-1969*, New York: New Popular Library, 1971.

Kennedy, John F. National Security Files, Western Europe, 1961-1963, Kennedy Library, Boston.

McNamara, Robert S., *In Retrospect: The Tragedy and Lessons of Vietnam*, New York: Simon & Schuster, 1995.

Murville, Maurice Couve de, *Une Politique Etrangere, 1958-1969*, Paris: Plon, 1971.

U.S. Department of State, *Foreign Relations of the United States, Western Europe Region, 1964-1968*, vol. 13, Washington, DC: Government Printing Office, 1995.

\_\_\_\_\_, *Foreign Relations of the United States, Vietnam, 1964-1968*, vol. 1, Washington, DC: Government Printing Office, 1992-1999.

*Le Monde*

*World Today*

## 2. 연구문헌

Brand, H. W., "Johnson and de Gaulle: American Diplomacy Sotto Voce," *Historian* 44 (August 1987).

Cook, Don, *Charles de Gaulle: A Biography*, New York: Pedigree Books, 1983.

Hoffmann, Stanley, *Decline or Renewal? France since the 1930s*, New York: Viking, 1974.

Jacobs, Seth, *Cold War Mandarin: Ngo Dinh Diem and the Origins of America's War in Vietnam, 1950-1963*, Lanham, Md.: Rowman & Littlefield, 2006.

Kulski, W. W., *De Gaulle and the World: The Foreign Policy of the Fifth French Republic*, Syracuse, N.Y.: Syracuse University Press, 1966.

Lacoutre, Jean, *De Gaulle: The Ruler, 1945-1970*, New York: Norton, 1991.

Logevall, Fredrik, "De Gaulle, Neutralization, and the American Involvement in Vietnam, 1963-1964," *Pacific Historical Review*, vol. 61, no. 1 (February 1992).

Paxton, Robert O. and Nicholas Wahl, eds., *De Gaulle and the United States: A Centennial Reappraisal*, Oxford, UK: Berg, 1994.

Sullivan, Marianna P., *France's Vietnam Policy: A Study in French-American Relations*, Westport, Conn.: Greenwood, 1978.

Wright, Gordon, *France in Modern Times*, 4th ed. New York: Norton, 1987.

Young, Marilyn B., *The Vietnam Wars, 1945-1990*, New York: HarperCollins, 1991.