

〈특집: 미국사 연구 지평의 확대〉

윌리엄 버클리와 전후 미국의 보수주의

유 회 명 *

〈목차〉

- I. 들어가며
- II. 버클리의 전후 보수주의에 대한 인식과 대응
- III. *National Review*, 보수주의의 합류점
- IV. 나가며

[국문초록]

역사가들은 레이건 당선 이후 보수주의의 본질에 대해 기술하기보다는 자신들 나름의 방식대로 보수주의의 성공 또는 자유주의 실패의 이유를 설명하고자 하였다. 하지만 그것은 미국 보수주의의 본질과 기원을 제대로 파악하지 못하는 원인이 된다. 그래서 본 논문은 윌리엄 버클리와 *National Review*를 통해서 보수주의의 성격을 규명하고자 하였다. 그는 *National Review*를 통해서 비록 사상적인 차이가 있을 수는 있지만 다양한 목소리의 보수주의자를 한데 모으고 통합하려고 하였다. 또한 *National Review*를 통해서 다른 목소리를 내는 자유지상주의자, 전통주의자, 반공주의자의 합류점을 만들었다. 그는 이 잡지에서 보수주의 사상과 정책을 위한 학문적인 토론의 장을 펼치며, 서로 다른 보수주의자들이 공공의 적인 공산주의와 자유주의를 반격할 기반을 마련하였다. 그러면서

* 동국대학교 강사

*National Review*는 미국 보수주의 성장에 중요한 역할을 담당하였다.

□ 주제어

윌리엄 버클리, 내셔널리뷰, 보수주의, 반공주의, 책임있는 보수주의자

I. 들어가며

1980년 이후 공화당 출신의 대통령 당선과 보수주의의 부활을 보면서 1994년 브링클리(Alan Brinkley)는 미국 역사가들이 왜 이런 보수주의의 성공을 목격하고도 그 기원에 대해 연구하지 않았는지 의문을 제기하였다.¹⁾ 1950년 트릴링(Lionel Trilling)과 1976년 내쉬(George H. Nash)가 밝혔듯이 50년대까지 미국은 분명 자유주의²⁾가 지배하였다. 반면 보수주

1) Alan Brinkley, "The Problem of American Conservatism," *American Historical Review*, 99 (April 1994), pp.409~429.

2) 본문에서 언급하는 20세기 미국의 '자유주의'(또는 뉴딜 복지국가)는 영국의 밀(John Stuart Mill)과 맨체스터 자유주의학과(Manchester liberals)가 주장하는 반(反)국가통제주의(anti-statism), 제한정부, 개인주의 등을 전제로 하는 고전적 자유주의(classical liberalism)와는 궤를 달리 한다. 루즈벨트(F. D. Roosevelt)의 등장으로 나타난 자유주의는 국가통제주의를 수용한 적극적이고 강력한 국가를 지향한다. Ibid, pp.415~416; Brad Miner, *The Concise Conservative Encyclopedia: 200 of the Most Important Ideas, Individuals, Incitements, and Institutions that Have Shaped the Movement* (New York: Free Press, 1996), pp.54~55. 미국의 자유주의는 시대와 상황에 따라서 다양한 특성을 보여주었다. 하지만 본문에서는 루즈벨트 이후 나타난 국가의 개입과 연방 정부 권한 확대를 강조하는 자유주의를 중심으로 서술한다. 본문에서는 자유주의의 다양한 특성과 시간에 따른 변화를 다루지는 않는다. 이런 미국 자유주의의

의는 그 힘이 미약하고 사회 운동으로 추진력을 갖지 못해 자유주의 영향력에 비하면 ‘몸짓(gesture)’에 불과하였다. 무엇보다도 보수주의자³⁾들은 각자 산발적으로 흩어져 있었고 그들이 외치는 자유주의와 미국 사회를 향한 반대의 소리를 귀담아 듣는 이 역시 소수였다.⁴⁾

90년대 이전에도 우파에 대한 연구는 저널리스트와 사회학자들을 통해서 꾸준히 진행되었다. 하지만 파버(David Farber)가 지적했듯이 기억은 그 시대에 대한 역사 해석에 강한 영향력을 미친다. 50년대 이후 민권운동, 위대한 사회, 2차 페미니즘 운동, 뉴레프트(New Left), 베트남 반전 운동 등은 역사가와 대중의 기억과 인식에 깊이 박혀 있었다. 그렇기 때문에 60년대에도 골드워터, 월러스(George Wallace), 닉슨과 그 지

다양한 사상적 특성과 변형에 대한 연구는 Eric Schickler, *Racial Realignment: The Transformation of American Liberalism, 1932-1965* (Princeton: Princeton University Press, 2016); Gary Gerstle, “The Protean Character of American Liberalism,” *American Historical Review*, 99 (October, 1994); 나카마사 마사키 저, *Justice! Liberalism Democracy* (2008), 송태욱 옮김, 『자유주의의 모험』 현대 미국 사상』 (서울: 을유문화사, 2012)을 참조.

3) 본문에서는 ‘보수주의자’를 ‘우파(right)와 동일어로 사용한다. 이들은 정책의 우선순위, 정책의 실행 전략과 전술에 있어서 입장과 방향이 다른 집단이 공존한다. 이런 우파의 특성은 추후에 밝히고자 한다. Kurt Schuparra, *Triumph of the Right: The Rise of the California Conservative Movement, 1945-1966* (Armonk: M. E. Sharpe, 1998), introduction, 註3; Lisa McGirr, *Suburban Warriors: The Origins of the New American Right* (Princeton: Princeton University Press, 2002), pp.10~11; Niels Bjerre-Poulsen, “Organizing the American Right, 1945-1964,” (Ph.D. Dissertation, University of California, 1993), p.1.

4) Lionel Trilling, *The Liberal Imagination* (Viking Press, 1950), p. ix in Alan Brinkley, “The Problem of American Conservatism,” p.411에서 재인용; George H. Nash, *The Conservative Intellectual Movement in America since 1945* (First edition, 1976, Wilmington: Intercollegiate Studies Institute, 1996), p.xv.

지자들의 정치 이데올로기에 동조하는 사람은 흔치 않았다.⁵⁾

이를 잘 보여주는 예가 바로 50~60년대 유행한 자유합의학과 신좌파의 역사담론이다. 당시 이들이 심어준 보수주의에 대한 이미지는 학계 뿐만 아니라 일반 대중들의 이해와 판단에까지 영향을 미쳤다. 이들은 우파나 보수주의를 현재 사회·경제적 지위에 불안해 하는 자 또는 편집증 스타일에 빠진, 미국 사회의 주류(mainstream)와 정상 궤도에서 이탈한 비주류(fringe) 또는 극단주의자이자 미국이 지향하는 진보와 근대 성과는 거리가 사람들이라고 비꼬았다.⁶⁾

5) Jeff Roche, "Political Conservatism in the Sixties: Silent Majority or White Backlash?," in *The Columbia Guide to America in the 1960s*, ed. David Farber and Beth Bailey (New York: Columbia University Press, 2001), p.157. 브링클리와 카즌(Michael Kazin)의 지적처럼 역사가들도 대중들처럼 자신만의 분석의 틀을 통해 역사적 사건과 현상을 이해하고 평가하곤 한다. 그렇기 때문에 60년대 이후에도 자신의 분석의 틀에서 벗어난 것에 대해서는 관심이 없거나 편향될 수밖에 없었다. Brinkley, "The Problem of American Conservatism,"; Michael Kazin, "The Grass-Roots Right: New Histories of U.S Conservatism in the Twentieth Century," *American Historical Review* 97 (February, 1992), pp.136~155.

6) 이런 보수주의와 우파의 이미지 형성에 영향을 끼친 연구로는 Daniel Bell, ed. *The Radical Right: The New American Right, Expanded and Updated* (Garden City: Doubleday, 1963); Seymour Martin Lipset and Earl Raab, *The Politics of Unreason: Right-Wing Extremism in America, 1790-1977* (New York: Harper and Row, 1978); Richard Hofstadter, *The Paranoid Style in American Politics, and Other Essays* (New York: Vintage Books, 1967) 등이 있다. 또한 50~60년대 언론도 한몫하였는데 자유주의 성향의 *New Republic*과 *The Nation*은 1964년 골드워터와 그 지지자들을 "미치광이 극단론자들(crackpot fringes)"로, 당시 새롭게 관심을 받던 보수주의 운동을 "의사(疑似) 보수주의자(pseudo-conservative)의 반란"으로 몰아붙였다. Mary C. Brennan, *Turning Right in the Sixties: The Conservative Capture of the GOP* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1995), p.2, p.16; Lisa McGirr, *Suburban Warriors*, pp.65~66, p.147. Jeff Roche, "Political Conservatism in the Sixties," pp.158~159. 이런 보수주의에 대한 국내 연구는

80년대 이후 학계에서는 보수주의의 부활을 이전 담론과는 다른 방향으로 평가하기 시작하였다. 이전에는 자유주의에 압도되어 재기 불능처럼 보였던 보수주의가 어떻게 부활의 날갯짓을 펼쳤는지 그 배경과 원인에 주목하였다. 사회학자와 저널리스트는 60년대 이후 인종의 정치와 백인의 반발(white backlash⁷⁾, 복음주의⁸⁾, 세금 반란⁹⁾(tax revolt) 등에

이찬행, “미국 우파에 대한 역사서술의 궤적,” 『서양사론』, 129집, 2016 참조.

- 7) ‘백인의 반발(white backlash)’이란 용어는 1963년 경제학자 제인웨이(Eliot Janeway)가 처음 사용하였는데, 흑인의 백인 일자리 잠식에 대한 불안 때문에 나타난 백인의 흑인에 대한 적대감을 의미하지만, 일반적으로 통용되는 의미는 1964년 월러스의 선거전을 기점으로 사용되었다. Kenneth D. Durr, *Behind the Backlash: White Working-Class Politics in Baltimore, 1940-1980* (Chapel Hill: The University of North Carolina Press 2003), p.208. 반발의 정치를 다룬 연구로는 Thomas B. Edsall and Mary D. Edsall, *Chain Reaction: The Impact of Race, Rights, and Taxes on American Politics* (New York: Norton & Company, 1992); Dan T. Carter, *From George Wallace to Newt Gingrich: Race and the Conservative Counterrevolution, 1963-1994* (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1996); Earl Black and Merle Black, *The Rise of Southern Republicans* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2002) 등이 있다. 한편 펠드먼(Glenn Feldman)은 ‘white backlash’의 의미를 확대 적용한 ‘감정의 정치(politics of emotion)’란 용어를 사용하였다. Glenn Feldman ed, *Painting Dixie Red: When, Where, Why, and How the South Become Republican*(Gainesville: University Press of Florida, 2011), p.17의 註3 참조.
- 8) 프로테스탄트 복음주의와 기독교 우파의 영향력에 대한 연구로는 Darren Dochuk, *From Bible Belt to Sunbelt: Plain-Folk Religion, Grassroots Politics, and the Rise of Evangelical Conservatism* (New York: W. W. Norton, 2011); Daniel K. Williams, “Jerry Falwell’s Sunbelt Politics: The Regional Origins of the Moral Majority,” *Journal of Policy History* 22 (Summer 2010); Scott Elipse, “Below-the Belt Politics: Protestant Evangelicals, Abortion, and the Foundation of the New Religious Right, 1960-75,” in *The Conservative Sixties* ed. David Farber and Jeff Roche (New York: Peter Lang Publishing, 2010) 등이 있다.
- 9) 60년대 이후 각 주(州)에서 연방의 세금 정책에 반대하는 주민발의(Proposition)

서 그 해답을 찾고자 하였다. 역사가들은 당시 자유주의가 어디에서 언제부터 잘못되었는지에 주목하였다. *The Rise and Fall of New Deal Order*(1989)는 레이건의 당선을 보면서 자유주의자들이 70년대 이후 사회 변화에 대해 잘못된 정책적 판단(missteps)을 내렸고, 충분히 급진적이지 못하였으며, 자신들의 어젠더를 확대할 기회를 놓쳤다고 결론지었다.¹⁰⁾

하지만 이런 기존의 연구는 보수주의의 본질과 기원을 파악하려 하기 보다는 어떻게 60년대 이후 성공하고 부활하였는지에 초점을 맞추고 있다.¹¹⁾ 이는 전후에도 지속될 것만 같던 뉴딜 자유주의가 60년대를 지나면서 어떻게 동력을 잃고 잘못된 방향으로 흘렀는지 그 실패의 원인을 분석하려는 시도와도 맞닿아 있다. 그 결과 “보수주의의 성공=자유주의의 실패”라는 공식화로 인해 보수주의의 본모습을 제대로 파악하지 못하였다. 50~60년대 합의학파의 왜곡된 편견과 마찬가지로 80년대 이후 학계의 담론 역시 보수주의의 본질보다는 한쪽의 성공은 곧 반대편의 실패라는 이분법에 갇혀 있었다. 그렇기 때문에 미국 보수주의의 기저에 깔

를 다룬 대표적인 연구로는 Fox Joel, *The Legend of Proposition 13: the Great California Tax Revolt* (Xlibris, 2003) 참조.

10) Jennifer Delton, “Historians and the Conservative Ascendancy,” *Salmagundi* 168/169 (Fall 2010), p.50; Jeff Roche, “Political Conservatism in the Sixties,” pp.159~160. 파버는 브링클리, 무어(Leonard J. Moore), 카즌(Michael Kazin) 등의 학자들이 60년대 이후 자유주의 실패와 보수주의 성공과의 연관성에 대한 담론을 형성하였다고 한다. 대표적으로 Alan Brinkley, *The End of Reform: New Deal Liberalism in Recession and War* (New York: Vintage Books, 1996); Michael Kazin and Maurice Isserman, *America Divided: the Civil War of the 1960s* (New York: Oxford University Press, 2000); Steve Fraser and Gary Gerstle, eds., *The Rise and Fall of the New Deal Order, 1930-1980* (Princeton: Princeton University Press, 1989)가 있다.

11) Kim Phillips-Fein, “Conservatism: A State of the Field,” *The Journal of American History* 98:3 (December 2011), p.736.

린 특성과 그것이 미국 사회에 끼친 영향과 역할을 간과한 측면이 있다.

이런 보수주의의 본질과 특성을 파악하고 그 부활을 뒷받침한 인물이 바로 버클리(William Buckley Jr.)였다. 로체(Jeff Roche)는 버클리가 전후 지적 보수주의의 발전에 있어서 간과해서는 안 될 인물이며, 그의 *National Review*는 다양하고 모순적인 보수 사상가들의 공식 대변자(official mouthpiece)였다고 평가하였다.¹²⁾ 그렇기 때문에 보수주의에 끼친 영향과 역할에 비해 큰 주목을 받지 못한 버클리에 대한 연구는 보수주의의 본질과 특성을 파악하는 단초일 뿐 아니라 보수주의 부활의 원인을 다양한 시각에서 살펴볼 수 있게 할 것이다. 이에 본문에서는 50년대 보수주의의 상황과 이에 대한 버클리의 인식 및 대응에 주목하고자 한다. 그리고 그 과정에서 *National Review*가 어떤 역할을 하였는지를 살펴볼 것이다. 이를 통해 전후 보수주의의 특성이 무엇이며 이것이 어떻게 보수주의 부활에 촉매제가 되었는지 파악해 보고자 한다.

II. 버클리의 전후 보수주의에 대한 인식과 대응

일반적으로 보수주의를 연구하는 학자들은 그 시작을 2차 대전 이후로 보고 있다. 그들은 대공황과 2차 대전으로 탄생한 뉴딜 자유주의에 반대하면서 현대 보수주의가 등장하였다고 한다. 대공황 이후 루즈벨트를 중심으로 한 뉴딜 연합(New Deal Coalition)¹³⁾은 복지 국가의 등장, 노

12) Jeff Roche, "Political Conservatism in the Sixties," p.163.

13) 뉴딜 연합이 만들어진 시기와 구성 집단에 대해서는 학자들마다 기준이 상이하다. 하지만 일반적으로 30년대 이후 루즈벨트와 민주당이 지속적으로 집권할 수 있는데 직·간접적으로 도움을 준 연합이라 할 수 있다. 대표적으로는 노조와

조의 영향력 확대에 결정적 역할을 하였으며 이는 자유방임적 자본주의와 시스템을 거부하도록 만들었다. 그리고 당시 이런 사회·정책적 변화를 비판한 사람들은 그 영향력이 줄거나 정치적 비난을 받아야 했다.¹⁴⁾

이런 상황 속에서 우파에게 더 큰 문제는 50년대 이후 자신을 대표할 만한 인물이 눈에 띄지 않았다는 점이다. 태프트(Robert Taft)를 제외하면 기성 정치인 중에서 정계나 대중에게 주목을 끈 인물은 거의 없었다.¹⁵⁾ 역사적 평가가 상이하지만 아이젠하워는 기질상 보수적이지만 그의 정책은 중도 성향이 강하며, 경우에 따라서는 뉴딜 정책을 계승한 부

노동자층, 제조업 중심인 주(州)의 정치인, 정치 머신(machine), 뉴딜을 찬성하는 자유주의 성향의 공화당 정치인, 가톨릭, 유대인, 흑인 등의 인종적·종교적 minorities, 남부 백인, 도시 빈민층 등이 속한다. James Ciment, *Encyclopedia of the Great Depression and the New Deal* (New York: Sharpe Reference, 2001), p.6; Michael Lind, "Conservative Elites and the Counter-revolution against the New Deal," in *Ruling America: A History of Wealth and Power in a Democracy*, ed. Steve Fraser and Gary Gerstle (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2005), p.250.

14) Phillips-Fein, "Conservatism," p.737. 맥린(Nancy MacLean)과 같은 학자는 20년대 KKK와 종교 우파를 현대 보수주의의 중요한 특징이라고 주장하며, 리버포(Leo P. Ribuffo)와 브링클리는 30년대 포퓰리즘에 주목하였다. Nancy MacLean, *Behind the Mask of Chivalry: The Making of the Second Ku Klux Klan* (New York: Oxford University Press, 1994); Alan Brinkley, *Voices of Protest: Huey Long, Father Coughlin, and the Great Depression* (New York: Vintage Books, 1983); Leo P. Ribuffo, *The Old Christian Right: The Protestant Far Right from the Great Depression to the Cold War* (Philadelphia: Temple University Press, 1983); Michael Kazin, *The Populist Persuasion: an American History* (Ithaca, New York: Cornell University Press, 1998) 등을 참조. Phillips-Fein, "Conservatism," p.737에서 재인용.

15) 태프트에 대해서는 David R. Farber, "Robert Taft: The Gray Men of Modern Conservatism and the Rights of Property," in *The Rise and Fall of Modern American Conservatism: A Short History* (Princeton: Princeton University Press, 2010), pp.9~38 참조.

분도 있었다. 50년대 미국 사회를 뒤흔든 맥카시(Joe McCarthy)는 극단주의자로 몰려 공화당으로부터도 버림받았다. 1948년에 제3당인 주권(州權) 민주당(States Rights Democratic Party) 대선 후보였던 서몬드(James Strom Thurmond)와 같은 남부 백인 반동주의자(reactionaries) 역시도 인물난이었다. 게다가 당시 미국인 특히 젊은 세대는 온건한 반공주의 또는 중도적 정치 사상에 영향을 받았다.¹⁶⁾

이런 가운데 전후 보수주의 운동에 신선한 바람을 일으킨 인물이 버클리카. 합성사가인 슬레진저(Arthur M. Schlesinger Jr.)는 그를 ‘자유주의의 골칫거리(the scourge of liberalism)’로 평가절하였다. 반면 에즈라 파운드(Ezra Pound)의 전기작가 휴 캐너(Hugh Kenner)는 한 인터뷰에서 “만일 버클리가 없었다면 존경받는 보수주의 운동은 없었을 것”이라고 하였다.¹⁷⁾ 이런 상반된 평가는 그가 보수주의 운동에서 차지하는 역할과 위상이 얼마나 높은지를 방증한다.

그런데 전후 보수주의 역사에서 이런 버클리의 위치를 알아보기 전에 먼저 그 특성과 성격을 파악할 필요가 있다. 이런 보수주의의 독특한 특성을 제대로 이해하지 못한다면 결국 이전 연구가 보여주듯 보수주의의 한쪽 면만 보는 편향된 틀을 가질 수 있기 때문이다. 내쉬뿐만 아니라 보수주의를 연구하는 사람이라면 누구나 그것을 정의하는데 어려움을 느낀다.¹⁸⁾ 브링클리가 지적했듯 보수주의에 호의적인 연구자라도 그것을 한 마디로 규정하기란 쉽지 않다. 맥기(Lisa McGirr)는 보수주의 속에는 광범위한 사상과 이데올로기가 포함되었으며, 경우에 따라서는 보수주

16) Ibid., pp.39~40.

17) Douglas Martin, “Sesquipedalian Spark of Right,” *New York Times* (February 28, 2008), <https://www.nytimes.com/2008/02/28/business/media/28buckley.html> (검색일: 2018년 9월 25일).

18) Nash, *The Conservative Intellectual Movement in America since 1945*, p.viii.

의자들 사이에서도 지지하거나 추진하는 정책이 다를 수 있다고 하였다.¹⁹⁾ 이렇게 상층적·대립적인 요소가 존재하지만 전후가 되면 보수주의라는 커다란 용광로 속에 이런 요소를 녹여냈고, 이것이 전후 보수주의의 부활의 촉매제가 되었다. 짧게 말해 보수주의는 여타 사상처럼 안정적이고 일관된 내적 구조를 가진 사상이 아니다. 스스로 보수주의자로 인식하는 사람은 필요에 따라서 다른 보수주의의 요소까지도 수용하고 받아들일 수 있다. 이런 사상적 특성 때문에 보수주의를 연구하는 역사가까지도 보수주의의 특성을 제대로 파악하기 힘들다.²⁰⁾

보수주의의 다양한 요소 중에서 경제적 자유시장 경제 원리를 강조하는 자유시장주의자(libertarian)는 정부의 시장 개입과 간섭이 오히려 개인의 자유를 구속한다고 주장한다. 정부는 개인과 시장에 더 많은 자유와 권한을 부여할 때 국가와 개인 모두의 부가 증가할 것이라고 판단하였다. 사회·도덕적 규범이나 질서를 중시하는 전통주의자(traditionalist)는 미국 사회에 세속화가 나타나면서 ‘미국적 가치’가 흔들린다고 보았다. 그리고 그 주범으로 절대적 가치와 신념을 부정하는 상대주의와 그 배후에 있는 자유주의를 지목하였다. 마지막으로 국내 안보와 대외 정책에 초점을 맞춘 반공주의자(anticommunist)는 사회주의의 실체인 소련과의 주도권 경쟁에서 승리해야 한다고 주장하였다. 이들은 이것이

19) Risa McGirr, “Piety and Property: Conservatism and Right-Wing Movement in the Twentieth Century,” in *Perspective on Modern America: Making Sense of the Twentieth Century*, ed. Harvard Sitkoff (Oxford University Press, 2000), p.34

20) Brinkley, “The Problem of American Conservatism,” p.414; Patrick Allitt, *The Conservatives: Ideas and Personalities throughout American History* (New Haven: Yale University Press, 2009), pp.158~173. 이런 사상적 특성은 보수주의의 전유물만은 아니다. 자유주의 역시도 시대와 상황에 따라 다양한 형태로 갖고 있다. 이에 대해서는 각주 2를 참조.

두 국가만의 문제가 아니라 자본주의, 자유 민주주의 대 사회주의와 전체주의 간의 경쟁으로 보았다.²¹⁾

이렇게 다양하고 모순적 이데올로기의 정치적 연합으로서 보수주의를 이해해야 그 본질을 제대로 파악할 수 있다. 하지만 메이어(Frank S. Meyer)가 밝혔듯 ‘자유지상주의’, ‘전통주의’, ‘반공주의’라는 보수주의 요소가 뚜렷하게 구분되는 것은 아니지만 그렇다고 해서 확실히 하나의 공통된 신조로 혼합되지도 않았다.²²⁾ 특히 자유지상주의와 전통주의는 정부의 역할, 개인의 자유, 국가의 권위와 우선순위 등에서 상이점이 확연히 드러난다. 경우에 따라서는 이런 사상적 차이로 인해 둘은 ‘불편한 사촌(uneasy cousin)’과도 같다.²³⁾

자유지상주의자의 신념은 광범위하다. 하이에크(Friedrick von Hayek)의 자유방임적 자본주의에서부터 초도로프와 로스바트(Murray N. Rothbart)의 “정부는 본질상 범죄성(criminal)을 띠며 비도덕적”이라는 급진적 자유지상주의, 게다가 “이기심은 가장 중요한 미덕이며 이타주의는 모든 악의 근원”이라는 랜드(Ayn Rand)의 사상까지 포함한다.

21) 이런 보수주의 특성에 대해서 Jerome L. Himmelstein, *To the Right: The Transformation of American Conservatism* (Berkeley: University of California Press, 1990); Gregory L. Schneider, *Conservatism in America since 1930: A Reader* (New York: New York University Press, 2003) 등이 있다.

22) Frank S. Meyer, *What is Conservatism* (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1964) in Bjerre-Poulsen, *Right Face*, pp.16~17 재인용.

23) Robert Nisbet, “Conservatives and Libertarians: Uneasy Cousins,” *Modern Age* 24:1 (Winter 1980) <http://www.theimaginativeconservative.org/2012/07/conservatives-and-libertarians-uneasy.html> (검색일: 2018년 10월 14일). 니스벳은 자유지상주의자와 전통주의자 사이를 ‘불편한 사촌’으로 비유하였다. 그는 경제적 측면에서 개인의 역할과 능력의 중시와 국가의 불간섭주의를 지향하는 자유지상주의자와, 질서 유지를 위한 정부의 책임과 역할을 강조하는 간섭주의 성향의 전통주의자 사이에 이념과 사상적 견해차가 있다고 보았다.

그 만큼 자유지상주의는 폭넓은 이데올로기적 스펙트럼을 갖고 있다.²⁴⁾ 전통주의자 역시 사상가에 따라서 그 입장이 다양하다. 위버(Richard Weaver)는 자본주의가 물질 문명의 상징이며 초월적 가치와 진리를 잃어버렸기 때문에 등장하였다고 보았다. 그리고 “고차원적인 진리를 거부함으로써 사회 질서가 붕괴되고 개인의 자제력(self-control)이 훼손되었다.”고 보았다.²⁵⁾ 커크(Russell Kirk)는 모든 정치 문제의 기저에는 종교·도덕적 문제가 있다고 하였다. 그리고 문명화된 사회는 기독교적 가치와 질서, 계급 간 차이가 필요하며, 경제 ‘평준화(leveling)’는 결코 경제적 진보를 이룰 수 없다고 주장하였다.²⁶⁾ 이렇듯 자유지상주의와 전통주의 사이에는 특정 이슈나 가치에서 분명한 차이를 보인다. 그리고 전후까지 나타난 이런 견해차는 보수주의 통합에 장애물이었다. 보수주의가 시급히 해결해야 할 일이 바로 둘 사이의 관계 정립이었다.

보수주의를 연구한 역사가는 전후 반공주의가 자유지상주의와 전통주의의 견해차로 나타난 틈을 메우고 섞일 것 같지 않은 두 요소를 융합시킨 결합체(cement) 역할을 하였다고 한다.²⁷⁾ 하지만 전후 반공주의는

24) Nash, *The Conservative Intellectual Movement in America since 1945*, pp.1~29; Sara Diamond, *Roads to Dominion: Right-Wing Movements and Political Power in the United States* (New York: Guilford Publications, 1995), pp.27~28.

25) Jerome L. Himmelstein, *To the Right*, pp.49~51.

26) Russell Kirk, *The Conservative Mind: From Burke to Santayana* (Chicago: Henry Regnery, 1953), pp.7~8 in Nash, *The Conservative Intellectual Movement in America since 1945*, pp.64~65 재인용.

27) 내쉬, 힘멜테인, 다이아몬드 등은 반공주의라는 공통된 인식을 기반으로 자유지상주의와 전통주의의 서로 다른 두 보수주의 요소를 융합하려는 자들을 융합주의자(fusionist)라고 불렀다. 대표적으로 메이어와 버클리, 에반스(M. Stanton Evans)가 이에 속한다. Nash, *The Conservative Intellectual Movement in America since 1945*; Jerome L. Himmelstein, *To the Right*; Diamond, *Roads to Dominion*을 참조.

보수주의만의 전유물이 아니었다. 당시 자유주의든 보수주의든 우파든 좌파든 대부분은 반공주의 노선과 정책을 펼치고 있었다. 특히 트루먼의 마셜 플랜과 트루먼 독트린, 그리고 ‘행정명령 9835(Executive Order 9835)’로 시행된 행정부 내 반공주의 충성 서약 프로그램은 당시 자유주의 노선 내에서도 반공주의를 지지한다는 것을 보여준다. 그만큼 전후에는 특정 노선이나 이념의 구분없이 공산주의에 반감을 보였다.²⁸⁾

여기에서 주목되는 것이 바로 버클리의 공산주의에 대한 인식이다. 그는 미국 내 공산주의와의 전쟁은 공산주의자와 반공주의자 간의 전쟁으로 인식하지 않았다. 미국 내에서 반공주의에 대한 의지가 약하고 순진한 ‘자유주의자’ 대 굳센 신념과 원칙을 강조하는 ‘보수주의자’의 싸움을 주장하였다. 그는 매카시즘에 반대하는 자유주의자는 나약한 존재들이기 때문에 미국 사회에 위협이 된다고 비판하였다. 그는 매카시즘의 목적이 단지 연방정부 내에 숨은 러시아 스파이를 제거하는 것만은 아니라고 하였다. 그는 공산주의와 이에 동조하는 자유주의자는 모두 미국의 ‘반역자(traitors)’라고 비난하였다. 그는 공산주의가 비미국적·반전통적(unorthodox) 가치이기에 미국의 정치, 경제, 제도, 사상 등 그 어디에도 침투하는 것을 막아야 한다고 주장하였다.²⁹⁾ 그리고 미국에서 공산주의를 몰아낼 의지도 없는 순진한 자유주의는 비미국적이라고 결론내렸다.

저널리스트 낙(Albert Jay Nock)은 뉴딜식 자유주의의 문제점과 향후 부작용을 적나라하게 비판하였다. 그의 책은 2차대전 이후 보수 지식

28) David R. Farber, “William Buckley: Building the Conservative Political Culture,” in *The Rise and Fall of Modern American Conservatism: A Short History* (Princeton: Princeton University Press, 2010), p.52.

29) Ibid., pp.52~57. 당시 자유주의자들은 소련과 공산주의라는 대외 위협에 주목하면서 미국 내에서는 공산주의 위협은 자유주의로 충분히 막아낼 수 있다고 판단하였다.

인 사이에게 상당히 인기를 끌었다. 그는 중앙집권화된(centralized) 정부는 사회 생산력을 약화시키는 ‘기생충’에 불과하다고 하였다. 이런 정부는 애매모호하게 ‘집단(collective)’이라는 이름으로 개인의 자유와 권리를 빼앗는다고 주장하였다. 이런 낙과 같이 전후 보수주의자들은 뉴딜식 복지국가야말로 미국 역사에서 거대 정부(leviathan government)가 비대해졌을 때 나타날 수 있는 최악의 상황을 상징한다고 비꼬았다.³⁰⁾ 낙의 책이 출간된 때가 30년대인 걸 보면 그때부터 나타나기 시작한 뉴딜식 자유주의에 대한 보수 지식인의 인식을 알 수 있다. 위버, 랜드, 커크, 하이에크는 그 주장과 핵심 철학이 조금은 달랐지만 루즈벨트 이후 전례가 없이 확대된 연방정부의 권력과 복지국가의 부작용을 비판하였다. 그러면서 지금 미국 사회의 문제는 이런 연방정부를 등장시킨 자유주의와 뉴딜 세력이며, 자유주의로 인해 무너진 미국의 사회 질서, 도덕성, 서구적(기독교적) 가치를 회복해야 한다고 주장하였다.³¹⁾

이런 보수 지식인의 인식 속에서 공동의 적에 대한 적대감이 표출되었다. 그것은 바로 뉴딜과 함께 형성된 자유주의적 사회와 복지국가였다.³²⁾ 루즈벨트로부터 시작된 뉴딜주의(New Dealism), 이후 트루먼의 페어딜주의(Fair Dealism), 그리고 공화당이면서도 루즈벨트의 뉴딜을 따라간 아이젠하워의 신공화주의(New Republicanism)는 모두 명칭만

30) Allitt, *The Conservatives*, pp.148~152; Donald T. Critchlow, “The Conservative Ascendancy,” in *Debating the American Conservative Movement: 1945 to the Present*, ed. Donald T. Critchlow and Nancy MacLean (Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 2009), p.7.

31) Roche, “Political Conservatism in the Sixties,” p.163. 이들 각각의 정치 철학과 이데올로기적 특성과 차이에 대해서는 Nash, *The Conservative Intellectual Movement in America since 1945* 참조.

32) Niels Bjerre-Poulsen, *Right Face: Organizing the American Conservative Movement 1945-65* (Denmark: Museum Tusculanum Press, 2002), p.16, p.39.

다를 뿐이지 미국적 가치에 반(反)하는 사상이자 정책이었다.³³⁾ 그리고 개인의 자유, 권리, 자율을 축소하고 연방의 권력 앞에 순응하도록 만든다고 하였다. 결국 연방의 권력이 확대되면 개인은 국가에 복종해야 할 것이라고 경고하였다. 그리고 현재 미국이 직면한 문제는 복지국가와 자유주의의 확대이며 이런 사회악을 막기 위해 통합된 보수주의의 힘이 필요하였다고 역설하였다.

버클리는 이런 사회 문제와 보수주의가의 상황을 누구보다 잘 이해하고 있었다. 그는 미국 사회에 만연한 자유주의와 비대해진 연방정부에 맞서 보수주의 지적 운동을 펼쳐야 한다고 판단하였다. 특히 자유주의에 대항하고 보수주의를 전파하기 위해서는 당시 자유주의자들이 장악한 대학과 언론에 주목하였다. 그리고 진정한 보수주의의 가치와 우파의 통합된 힘을 갖춰야 한다고 판단하였다. 그래야 당시 사회 분위기 속에 여론을 환기시키고 대중에게 다가갈 수 있었다. 그는 모교인 예일대학이 무신론과 집산주의를 학생에게 은연중에 확산시킨다면서 학내 자유주의의 반기독교적 성향을 비난하였다. 게다가 학교 교육도 근대성(modernity)이라는 명목으로 사회 질서와 도덕 규범을 무시하고 자유시장경제의 원리보다 정부의 권한 확대와 시장 개입의 당위성을 강조한다고 힐난하였다.³⁴⁾

33) 버클리는 전후 아이젠하워의 온건 공화당 주류파에 대해 자유주의 세력에 타협하는 ‘비대해진 우파(well-fed Right)’로 비꼬았다. Farber, “William Buckley,” p.66.

34) Gregory L. Schneider, “The Other Sixties: The Young Americans for Freedom and the Politics of Conservatism,” (Ph.Dissertation, University of Illinois at Chicago, 1996), p.11; Kevin J. Smant, *Principles and Heresies: Frank S. Meyer and the Shaping of the American Conservative Movement* (Wilmington: ISI Books, 2002), p.xiv. 버클리가 보수 성향의 대학생에게 끼친 영향은 화이트 밀(C. White Mill), 폴 굿맨(Paul Goodman)이 자유주의 성향의 대학생에게 끼친 영향에 비견된다.

또한 여론을 환기시키고 대중에게 다가가기 위해서는 보수주의의 통합된 목소리를 강조하였다. 그는 ISS(Intercollegiate Society of Socialists)에 맞서서 만든 ISI(Intercollegiate Society of Individualists)의 초대 회장이 되었다. 이 조직은 개인의 자유, 적극적인 정부에 대항하는 제한정부(limited government), 법에 의한 지배, 자유시장 경제를 핵심 가치로 설립되었다. 그는 이 조직을 통해서 학생과 대중에게 보수주의 사상을 쉽게 전파하고자 하였다. 이를 위해 미전역에 지부를 만들고 세미나를 여는 등 조금씩 정치 활동을 펼쳤다.³⁵⁾ 그는 미국 사회를 이끌어갈 대학생, 대중의 인식 전환에 결정적 역할을 하는 언론에 주목하여 흩어진 우파의 힘을 모아서 비대한 연방정부와 자유주의와의 한판 대결을 준비하였다. 이런 그의 인식에서는 자유지상주의든 전통주의든 어느 정도 차이는 있지만 궁극적으로 둘은 상반적(相反的)이 아닌 상보적(相補的) 관계이며 보수주의라는 큰 틀 속에서 융합될 수 있었다.³⁶⁾ 그리고 이를 가능케 한 것이 바로 1955년 그의 *National Review*이다.

III. *National Review*, 보수주의의 합류점

1980년 조지 윌(George Will)은 레이건의 당선이 가능했던 이유에 대해 다음과 같이 말하였다. “레이건이 있기 전 골드워터가 있었다. 그리고 골드워터가 있기 전에 *National Review*가 있었다. 그리고 *National*

35) Diamond, *Roads to Dominion*, pp.29~30; Nash, *The Conservative Intellectual Movement in America since 1945*, pp.24~25, pp.383~384.

36) Niels Bjerre-Poulsen, “Organizing the American Right, 1945–1964,” pp.60~61; Smant, *Principles and Heresies*, p.xvi, pp.49~52.

*Review*가 있기 전에 버클리는 작은 불씨가 있었고, 그 불씨가 지금 레이건 당선이라는 큰불(conflagration)이 되었다.” 그의 말처럼 버클리가 만든 *National Review*가 보수주의 운동에서 차지하는 위치는 남다르다. 내쉬 역시도 *National Review*가 창간된 1955년을 기점으로 사려깊은 보수주의가 시작하였다고 평가하였다.³⁷⁾

그렇다면 전후 보수주의를 이해하는데 *National Review*를 주목해야 하는 이유는 무엇일까. 우선 보수주의 운동의 발전에 있어서 이 잡지는 다양한 보수주의자가 자신의 주장을 대중에게 알리는 장(場)을 마련했을 뿐만 아니라 그들을 연결하는 다리였다. 그러면서도 정확히 그들이 싸워야 할 적(敵)은 공산주의와 자유주의라고 밝혔다.³⁸⁾ 이것은 보수주의의 선명성을 나타내는 동시에 대중화에도 일조하게 된다. 이미 자신이 쓴 책으로 대중의 이목을 끈 버클리는 당시 우파 지식인과 저널리스트를 *National Review*에 합류시켰다. 여기에는 자유지상주의자뿐 아니라 진통주의자, 그리고 반공주의자 모두가 망라되어 자신의 주장을 자유롭게 펼쳤다. 그 중에서도 소련과 공산주의를 반대한 번햄(James Burnham)은 정기적으로 “제3차 대전(The Third World War)”이라는 제목의 기사를 게재하였다. 1930년대 좌파였던 그가 40년대 이후 우파로 돌아선 것만으로도 대중의 관심을 끌기에 충분하였다.³⁹⁾ *National Review*가 처음

37) Martin, “Sesquipedalian Spark of Right,”; Nash, *The Conservative Intellectual Movement in America since 1945*.

38) Niels Bjerre-Poulsen, *Right Face*, p.115; Allitt, *The Conservatives*, p.175.

39) Ibid., p.117; Farber, “William Buckley,” p.66. 번햄에 대한 연구는 John P. Diggins, *Up From Communism: Conservative Odysseys in American Intellectual History* (New York: Harper&Row, 1975)를 참조. 번햄은 (공산주의에 대한) 승리 아니면 굴복만이 있을 뿐 중간(middle ground)은 없다며 강력히 반공주의를 주장하였다. 디긴스는 번햄과 같은 공산주의 전향자(ex-communist)를 “스탈린이 미국 우파에 보낸 선물(Stalin’s gift to the American Right)”라고 하였다. 여기에는 챔버스, 슈람(William S. Schlamm), 이스트먼

발행될 때에 편집인 리스트에는 켄달(Willmoore Kendall), 라폴레트(Suzanne LaFollette), 미첼(Jonathan Mitchell) 그리고 번햄 등이 있으며, *National Review*에 직접 기고한 사람 중에는 이스트먼(Max Eastman), 라이온스(Eugene Lyons), 에반스(Medford Evans), 커크, 니마이어(Gerhart Niemeyer), 위버 등이 있다. 그리고 이후에는 챔버스(Whittaker Chambers)가 합류하였고, 윌스(Garry Wills), 디디온(John Didion), 레오나르드(John Leonard)와 같은 젊은이도 등용되었다.⁴⁰⁾

이렇게 다양한 색깔의 보수주의자가 *National Review*에 글을 쓰면서 보수주의의 폭과 범위가 넓어졌다. 나아가 이전의 보수 성향의 잡지와는 차별성을 두고 대중이 쉽게 이해할 수 있도록 학문적이거나 전문적 이론이나 논리를 펼치기보다는 때로는 날카롭고 위트있게 미국 사회를 풍자하였다.⁴¹⁾ 이를 통해 지루하고 딱딱한 기존 잡지와 다르게 다양한 보수주의자가 한곳에서 자신의 주장을 펼치고 토론하면서 그 다양성과 폭이 넓어졌으며 대중은 쉽게 보수주의를 접할 수 있게 되었다.⁴²⁾

이렇게 *National Review*에 다양한 보수주의자가 자신의 논지를 펼치면서 서서히 보수주의라는 큰 틀이 잡히기 시작하였다. 그러나 그렇다

등이 해당된다. Ibid., p.3.

40) Martin, "Sesquipedalian Spark of Right,"; Niels Bjerre-Poulsen, *Right Face*, p.119. *National Review*에 기고한 대표적인 학자로는 프리드먼(Milton Friedman), 어빙 크리스톨(Irving Kristol), 미세스(Ludwig von Mises), 노박(Robert Novak), 폴 고트프리트(Paul Gottfried) 등이 있다.

41) Niels Bjerre-Poulsen, *Right Face*, pp.119~120. 2차대전 전후로 만들어진 대표 보수 잡지로는 *Modern Age*, *Analysis*, *Human Events*, *Freeman*, *Plan Talk*, *American Mercury* 등이 있다. Niels Bjerre-Poulsen, *Right Face*, p.118; Nash, *The Conservative Intellectual Movement in America since 1945*, pp.130~135 참조.

42) Martin, "Sesquipedalian Spark of Right" 참조. 당시 *National Review*의 부수는 1957년 1만 6천부에서 1964년 골드워터 선거 기간에는 7만부로, 그리고 1972년에는 11만 5천부까지 늘어났다.

고 해도 모든 보수 우파의 주장을 받아들인 것은 아니다. 대표적인 예가 당시 극단주의 우파 집단으로 비난받던 존버치소사이어티(John Birch Society, 이하 JBS)였다. 1945년 중국 공산당에 의해 살해된 선교사이자 중국 내 첩보원이었던 존 버치(John Birch)의 이름을 따서 캔디 사업가였던 웰치(Robert Welch)가 만든 이 단체는 매카시즘을 지지하는 등 강력한 반공주의 노선을 펼쳤다. 웰치는 미국민에게 미국 내 공산주의자의 전복 시도를 경고하였고, 이들과 싸워야 한다고 주장하였다. 그렇지만 JBS는 ‘해외 공산주의 확산은 미국 내 공산주의자 때문이다’나 아이젠하워를 ‘공산주의에 헌신하는 집단’이라며 공산주의 음모론을 주장하는 등 대중의 인식과 동떨어진 극단적·극우적 성향이 강했다.⁴³⁾

비록 버클리가 이 성공한 사업가로부터 일부 지원을 받은 것은 사실이지만 그를 신뢰하지는 않았다. 1958년 JBS가 설립되었을 때 버클리는 “나는 단호히 그 단체의 모든 주장을 부정한다. 뿐만 아니라 그런 것들이 가능하다고도 생각지 않는다.”라며 웰치의 음모론에 바탕을 둔 반공주의를 단호히 거부하였다.⁴⁴⁾ 물론 버클리도 JBS의 강력한 반공주의 노선 때문에 대중에게 인기를 끌고 있다는 사실을 알고 있었다. 그래서 *National Review*를 JBS와 어떻게 차별성을 둘 것인가에 대해 신중히 접근하였다. 그리고 고민 끝에 *National Review*는 사실을 통해서 JBS나 그

43) Diamond, *Roads to Dominion*, pp.52~58; Farber, “William Buckley,” pp.70~71. JBS에 대한 자세한 내용은 Jonathan M. Schoenwald, “We Are Action Group: The John Birch Society and the Conservative Movement in the 1960s,” in *The Conservative Sixties*, ed. David Farber and Jeff Roche (New York: Peter Lang Publishing, 2010), pp.21~36; Chip Berlet and Matthew N. Lyons, *Right-Wing Populism in America: Too Close for Comfort* (New York: Guilford Press, 2000), pp.175~198 참조.

44) William F. Buckley to Robert Welch, 16 December 1958, box 6, folder “Welch, Robert,” William F. Buckley, Jr., Papers, Yale University Library in Jonathan M. Schoenwald, “We Are Action Group,” p.26에서 재인용.

회원을 직접 공격하기보다는 설립자 웰치가 넘지 말아야 할 선을 넘으면 서까지 현실을 왜곡하고 무분별하게 대통령을 공격함으로써 반공주의의 대의(cause)를 저버렸다고 비난하였다. 버클리는 이런 극우파를 ‘무책임(irresponsible)’하다고 비난하며 그들과의 차별성을 두기 위해 *National Review*와 자신을 “책임있는 보수주의자(responsible conservatives)”라고 주장하였다.⁴⁵⁾

이렇게 *National Review*가 극우 성향의 단체나 극단주의자와는 거리를 두고 대중에게 존경받을만한 우파로 인정받는 데에는 당시 만연하던 반유대주의를 거부한 것도 한몫하였다. 50년대까지도 우파 성향 단체나 잡지에서는 여전히 반유대주의 성향이 강하게 나타났다. 스미스(Gerald L. K. Smith)의 *Christian Nationalist Crusade*와 the *Liberty Lobby*, 하트(Merwin K. Hart)의 *National Economic Council*이나 *American Mercury*와 같은 잡지는 여전히 반유대적이었다. 이에 반해 1955년에 창간되었음에도 *National Review*에서는 이러한 정서가 쉽게 들어오지 못하였다. 사실 *National Review*의 편집인이나 기고자의 면면을 보면 그 이유를 알 수도 있다. 모리 리스킨드(Morrie Ryskind), 라이온스, 랄프 톨레다노(Ralph DeToledano), 메이어, 이스트먼, 초도로프 등은 모두 유대계였다. 그만큼 버클리는 *National Review*를 만들면서 반유대주의를 단호히 거부하였다.

30년대의 우파의 상당수는 프로테스탄트 근본주의에 기원을 두고 있다. ‘기독교 신념의 수호자(Defenders of the Christian Faith)’임을 자처하면서 미국의 급진주의와 루즈벨트의 뉴딜 정책을 반대하였다. 특히 이들은 국제 공산주의 세력이 미국 내 유대인과 결탁하여 미국을 급진화

45) Schoenwald, “We Are Action Group,” p.26; Farber, “William Buckley,” p.72; Chip Berlet and Matthew N. Lyons, *Right-Wing Populism in America*, p.200.

시키려는 음모를 꾸미고 있다고 비난하였다. 이런 유대인은 호전적 근본주의 우파의 주된 공격 대상이 되었고, 이후 헨리 포드(Henry Ford)와 같은 기업가들의 지원까지 받은 반유대주의는 급속히 확산되었다.⁴⁶⁾ 이런 분위기에서 버클리는 특정 인종이나 종파에 얽매이지 않고 우파가 보다 폭넓은 대중으로부터 존경과 관심을 받기를 원하였다. 그리고 그것이 자신이 *National Review*를 통해서 구현하고자 한 보수주의의 가치라고 판단하였다. 그는 *National Review*를 만들면서 30년대 이후 구우파(Old Right)의 잔해였던 반유대주의와 토착주의를 벗어버리고 ‘책임있는 우파’로 거듭나게 하는데 성공하였다.⁴⁷⁾

뿐만 아니라 버클리가 *National Review*에 가톨릭계를 적극 받아들인 것은 보수주의 역사에 의미있는 일이었다. 20년대 종교적 우파 중 일부는 이민자 중 이탈리아와 아일랜드 출신의 가톨릭계에 대해 반감을 가지고 있었다. 몇몇 프로테스탄트 종교 지도자는 이런 가톨릭계가 미국 사회를 오염시키고 있다며 강력히 반대하였다. 이런 반가톨릭 정서는 전후 극단주의 성향의 종교 우파에 여전히 존재하였다.⁴⁸⁾ 하지만 가톨릭 집안 출신이기도 한 버클리는 이런 그들과는 생각이 달랐다. 그는 일단 *National Review*에 가톨릭이 갖고 있는 반공주의 성향을 적극 반영하였다. 이를 위해서 그는 가톨릭을 믿는 우파 지식인을 편집위원회에 앉히

46) McGirr, "Piety and Property," p.39. 30년대 근본주의 목사인 윈로드(Gerald B. Winrod)와 윌리엄 릴리(William B. Riley)는 국제 공산주의 세력의 뒤에는 유대인의 음모가 숨겨있다고 주장하며 강력히 반유대주의를 주장하였다. 20세기 프로테스탄트와 근본주의 세력이 주장한 반유대주의와 헨리 포드와의 연관성에 대해서는 Chip Berlet and Matthew N. Lyons, *Right-Wing Populism in America*, pp.104~120 참조.

47) Niels Bjerre-Poulsen, *Right Face*, p.126; McGirr, "Piety and Property," p.39.

48) McGirr, "Piety and Property," p.38.

거나 그들의 글을 게재하였다. 가톨릭계 집안 출신으로는 월스, 번햄, 몰나르(Thomas Molnar), 윌헬센(Frederick Wilhelmsen) 등이 있고 가톨릭으로 개종한 편집위원이나 기고자는 켄달, 보젤(Brent Bozell), 하트(Jeffrey Hart), 니마이어, 커크, 메이어 등이 있다.⁴⁹⁾

버클리가 이런 판단을 내린 데에는 미국 사회에 만연한 세속적 자유주의자, 무신론을 주장하는 좌파에 대해서 가톨릭계의 지속적인 반공주의가 충분한 대안이 될 수 있다고 판단했기 때문이다. 특히 상당수의 가톨릭계 노동자들의 공산주의에 대한 반감과 함께 그들이 추구하는 전통적(서구적) 가치와 도덕성은 버클리와 *National Review*가 추구하는 전통주의적 보수주의와도 궤를 같이 하는 것이었다. 뿐만 아니라 카즌(Kazin)이 밝혔듯 당시 프로테스탄트 종교계는 가톨릭과 대조적으로 통합된 목소리를 내지 못하였다. 빌리 그레이엄(Billy Graham) 등 몇몇 복음주의자들이 반공주의를 주장하였지만, 몇몇 자유주의 성향의 프로테스탄트들 목사는 소련에 동조하기도 하는 등 프로테스탄트 종교계에서는 공산주의에 대한 일관된 입장이 정리되지 않았다. 이에 비해 가톨릭계는 반공주의 종교 세력 가운데서도 크고 자금이 풍부할 뿐만 아니라 타협할 줄 모르는 종교적 성향을 갖고 있었다. 이들은 전국 교구에 반공주의 책자를 보내거나 *Sunday Visitor*, *Brooklyn Tablet*에 글을 실는 등 적극적으로 반공주의 운동을 펼쳤다. 특히 전후 스탈린 정권이 폴란드, 헝가리, 체코슬로바키아를 무력으로 진압한 것은 공산주의가 저지른 '서구 문명 밖의 야만 행위'로 규정하며 미국 내 공산주의 확산을 규탄하였다.⁵⁰⁾ 버클리는 이런 가톨릭의 반(反)집산주의와 반공주의가 뉴딜과 자유주의 정책으로 병든 미국 사회를 치유하는 한 방편이 된다고 주장하

49) Niels Bjerre-Poulsen, *Right Face*, pp.126~127.

50) Kazin, *The Populist Persuasion*, pp.173~174; Chip Berlet and Matthew N. Lyons, *Right-Wing Populism in America*, pp.200~201.

였다. 알리트(Patrick Allitt)가 주목했듯, 버클리가 *National Review*를 통해서 가톨릭을 받아들인 것은 새로운 보수주의의 특징이자 대안인 동시에 구우파가 갖고 있던 프로테스탄트 중심의 고립주의, 예외주의라는 부작용과 문제점도 극복하는 계기가 되었다.⁵¹⁾

이렇게 버클리의 *National Review*는 과거 일부 극단주의 우파가 갖고 있던 반유대주의, 반가톨릭주의라는 편협함과 극단성을 극복할 수 있었다. 그리고 보다 다양하고 일반 대중의 정서에 쉽게 다가갈 수 있는 보수주의를 지향하였다. 이렇게 전후 보수주의는 특정 인종이나 종파를 배척하던 배제와 차별의 문제점을 극복하고 60년대 이후 자유주의로 인해 드러난 여러 사회 문제를 해결할 수 있는 방안을 제시되었다. 그러면서 점차 보수주의는 자유주의의 대안을 넘어 미국 사회의 주류로 자리잡게 된다.

IV. 나가며

다이아몬드(Sara Diamond)는 전후 서로 다른 목소리를 내는 우파 지식인들 사이에 이들을 하나로 묶고 통합하게 된 결정적인 사건을 꼽아야 한다면 단연코 1955년 버클리가 만든 *National Review*라고 하였다. 이 잡지가 등장하기 전까지는 보수주의자 사이에 격렬한 토론의 장이나 상호 소통의 공간도 마련되지 않았었다. 하지만 버클리와 그의 *National Review*가 만들어지면서 이를 계기로 서로 다른 목소리를 내던 보수주의 세력은 미국 사회를 공산주의와 집산주의로 물들이고 있는 자유주의 세

51) Allitt, *The Conservatives*, pp.180~181.

력과 지적·사상적 대결을 펼칠 수 있는 발판을 마련할 수 있게 되었다. 버클리는 비록 서로 조금씩 이념적 색채에서 차이를 보이고는 있지만 각각의 보수주의 요소는 공통적으로 뉴딜 이후 비대해진 연방 정부가 미국 사회에 불러올 수 있는 부작용을 경고하였다. 그리고 이런 보수주의자가 *National Review*를 통해서 방법과 방향은 다를지라도 공동의 적인 자유주의와 공산주의의 공포를 체계적이고 사상적으로 논박할 수 있게 되었다. 그리고 나아가 과거 편협한 극단적 성향의 보수 우파와는 다르게 일반 대중에게 좀 더 존경받을 수 있는 자신들의 사상을 전달할 수 있는 공간이 마련되었다. 이를 통해 점차 보수주의는 50년대 이후에는 동면(冬眠)에서 깨어난 거인으로 미국 사회의 중심에 서게 된다.⁵²⁾

(2018.11.1 투고 / 2018.11.23 심사완료 / 2018.11.23 게재확정)

52) Diamond, *Roads to Dominion*, p.32; Lisa McGirr, *Suburban Warriors*. 맥기는 전후 보수주의를 동면하고 있는 거인에 비유하였다.

[Abstract]

William Buckley and American Conservatism in the Postwar

You, Hoi-myung

While many historians were not writing about the American conservatism per se, they were in their own way trying to explain its success or the failure of liberalism since the election of Ronald Reagan. But it caused the failure to examine the nature or root of American conservatism. So, this essay is to explore the characteristics of postwar conservatism by Buckley and his *National Review*. His and the *National Review's* aim was to set up a big tent, bringing in and unifying as many types of conservatives as possible, and to keep them together despite of their ideological differences. I contend that he regarded the *National Review* as a confluence of libertarian, traditionalist, and anticommunist. He was an institution builder who helped to create a literate and public arena in which conservative ideas and policies could be regularly pondered and conservatives of different personalities could lay the foundation for carrying on the assault against their common two adversaries, communism and liberalism. Therefore, the *National Review* played an essential role in the growth of conservatism which would eventually change the atmosphere of American society.

□ Keyword

William Buckley Jr., *National Review*, Conservatism, Anticommunism, Responsible Conservatives

[참고문헌]

- Allitt, Patrick, *The Conservatives: Ideas and Personalities throughout American History*, (New Haven: Yale University Press, 2009).
- Berlet, Chip and Matthew N. Lyons, *Right-Wing Populism in America: Too Close for Comfort*, (New York: Guilford Press, 2000).
- Bjerre-Poulsen, Niels, "Organizing the American Right, 1945-1964," (Ph.D. Dissertation, University of California, 1993).
- Bjerre-Poulsen, Niels, *Right Face: Organizing the American Conservative Movement 1945-65*, (Denmark: Museum Tusulanum Press, 2002).
- Brennan, Mary C., *Turning Right in the Sixties: The Conservative Capture of the GOP*, (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1995).
- Brinkley Alan, "The Problem of American Conservatism," *American Historical Review*, 99 (April 1994).
- Ciment, James, *Encyclopedia of the Great Depression and the New Deal*, (New York: Sharpe Reference, 2001).
- Critchlow, Donald T., "The Conservative Ascendancy," in Donald T. Critchlow and Nancy MacLean (eds.), *Debating the American Conservative Movement: 1945 to the Present* (Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 2009).
- Delton, Jennifer, "Historians and the Conservative Ascendancy," *Salmagundi* 168/169 (Fall 2010).

- Diamond, Sara, *Roads to Dominion: Right-Wing Movements and Political Power in the United States*, (New York: Guilford Publications, 1995).
- Diggions, John P., *Up From Communism: Conservative Odysseys in American Intellectual History*, (New York: Harper&Row, 1975).
- Durr, Kenneth D., *Behind the Backlash: White Working-Class Politics in Baltimore, 1940-1980* (Chapel Hill: The University of North Carolina Press 2003).
- Farber, David R., "Robert Taft: The Gray Men of Modern Conservatism and the Rights of Property," in *The Rise and Fall of Modern American Conservatism: A Short History* (Princeton: Princeton University Press, 2010).
- Farber, David R., "William Buckley: Building the Conservative Political Culture," in *The Rise and Fall of Modern American Conservatism: A Short History* (Princeton: Princeton University Press, 2010).
- Feldman, Glenn (ed.), *Painting Dixie Red: When, Where, Why, and How the South Became Republican*, (Gainesville: University Press of Florida, 2011).
- Fraser, Steve and Gary Gerstle, (eds.), *The Rise and Fall of the New Deal Order, 1930-1980* (Princeton: Princeton University Press 1989).
- Himmelstein, Jerome L., *To the Right: The Transformation of American Conservatism*, (Berkeley: University of California Press, 1990).

- Kazin, Michael, "The Grass-Roots Right: New Histories of U.S Conservatism in the Twentieth Century," *American Historical Review* 97 (February, 1992).
- Kazin, Michael and Maurice Isserman, *America Divided: the Civil War of the 1960s*, (New York: Oxford University Press, 2000).
- Kazin, Michael, *The Populist Persuasion: an American History*, (Ithaca, New York: Cornell University Press, 1998).
- Lind, Michael, "Conservative Elites and the Counterrevolution against the New Deal," in Steve Fraser and Gary Gerstle (eds.), *Ruling America: A History of Wealth and Power in a Democracy* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2005).
- Martin, Douglas "Sesquipedalian Spark of Right," *New York Times* (February 28, 2008), <https://www.nytimes.com/2008/02/28/business/media/28buckley.html> (검색일: 2018년 9월 25일).
- McGirr, Lisa, *Suburban Warriors: The Origins of the New American Right*, (Princeton: Princeton University Press, 2002).
- McGirr, Risa, "Piety and Property: Conservatism and Right-Wing Movement in the Twentieth Century." in Harvard Sitkoff (ed.), *Perspective on Modern America: Making Sense of the Twentieth Century* (Oxford University Press, 2000).
- Miner, Brad, *The Concise Conservative Encyclopedia: 200 of the Most Important Ideas, Individuals, Incitements, and Institutions that Have Shaped the Movement*, (New York: Free Press, 1996).
- Nash, George H., *The Conservative Intellectual Movement in*

America since 1945, (First edition, 1976, Wilmington: Intercollegiate Studies Institute, 1996).

Nisbet, Robert, "Conservatives and Libertarians: Uneasy Cousins," *Modern Age* 24:1 (Winter 1980) <http://www.theimaginativeconservative.org/2012/07/conservatives-and-libertarians-uneasy.html> (검색일: 2018년 10월 14일).

Phillips-Fein, Kim, "Conservatism: A State of the Field," *The Journal of American History* 98:3 (December 2011).

Roche, Jeff, "Political Conservatism in the Sixties: Silent Majority or White Backlash?," in David Farber and Beth Bailey (eds.), *The Columbia Guide to America in the 1960s* (New York: Columbia University Press, 2001).

Schneider, Gregory L., *Conservatism in America since 1930: A Reader*, (New York: New York University Press, 2003).

Schneider, Gregory L., "The Other Sixties: The Young Americans for Freedom and the Politics of Conservatism," (Ph.Dissertation, University of Illinois at Chicago, 1996).

Schoenwald, Jonathan M., "We Are Action Group: The John Birch Society and the Conservative Movement in the 1960s," in David Farber and Jeff Roche (eds.), *The Conservative Sixties* (New York: Peter Lang Publishing, 2010).

Schuparra, Kurt, *Triumph of the Right: The Rise of the California Conservative Movement, 1945-1966*, (Armonk: M. E. Sharpe, 1998).

